

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare a Consiliului Local Târnăveni din data de 25 mai 2017

La sedință participă: dl. Primar, d-na Stroia Merinuța- reprezentant sătesc Bobohalma iar din partea Primăriei, d-nele Muth Rodica și Rusu Felicia.

Președinte de ședință este dl. consilier Modorcea Ovidiu.

Se supune la vot ordinea de zi:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului cadru privind darea în administrare a imobilelor cuprinse în anexa 1 la HCL nr. 63/27.04.2017

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare a locuințelor pentru tineri destinate închirierii, construite din fonduri ANL și se votează în unanimitate.

Dl. Antonya anunță că nu a primit procesele verbale ale ședințelor ordinare din aprilie și extraordinare din 10 mai (distribuit consilierilor mai târziu).

Dl. consilier Dordea - a primit mai multe și asta e cauza probabilă. O să distribuie câte un exemplar colegilor care nu au primit.

Se trece la discutarea procesului verbal al ședinței din data de 27 aprilie, iar dl. consilier Piaskovski atrage atenția că la pagina 1 apare greșit suma de 20%, corect este "se diminuează contractul cu 30%". Se votează cu o abținere (dl. consilier Antonya) procesul verbal al ședinței din data de 27 aprilie 2017.

La procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 10 mai 2017 nu sunt discutate, se supune la vot și se votează cu o abținere din partea domnului consilier Antonya.

La primul punct de pe ordinea de zi "Proiect de hotărâre privind aprobarea protocolului cadru privind darea în administrare a imobilelor cuprinse în anexa 1 la HCL nr. 63/27.04.2017" se solicită avizul comisiilor de specialitate de către domnul președinte de ședință:

- Comisia edilitară - avizează proiectul cu două abțineri și propune un amendament;
- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia economică - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul.

La discuții pe marginea proiectului s-au înscris: dl. președinte de ședință și dl. Piaskovski.

Dl. Modorcea propune trei amendamente: primul pct. IV obligațiile părților art. 5 lit. e din protocol, propune să fie adăugat "**de comun acord** se stabilește anual lista investițiilor, lucrărilor de reparații curente și capitale", al doilea amendament se introduce la art. 6 litera o cu "**sa efectueze lucrările de reparații curente ale bunului dat în administrare**", iar ultimul amendament, la art. 6 lit. i să se introducă "dacă se va dovedi că incendiul **nu** a fost provocat din caz fortuit".

Dl. Piaskovski la art. 1 trebuie precizat imobilul "situat la parter/etajul imobilului, **înscris în CF _____ nr. top/cad _____**", la art. 6 pct. g "asigurarea utilităților se va face pe baza contractelor încheiate de către administrator cu furnizorii de utilități", art. 6 lit. j se scoate virgula din text "orice lucrări de modernizare, consolidare și

compartimentare se efectuează în spațiu numai cu acordul prealabil al Consiliului Local al Municipiului Târnăveni” și art.7 pct. c “administratorul nu își **executa** drepturile și obligațiile care derivă din prezentul Protocol” în loc de **exercita** drepturile.

Dl. Piaskovski - legat de materialul prezentat de domnul secretar, hotărârea noastră anterioară ar trebui să fie ilegală nu protocolul dezbătut, cum spune chiar dl. secretar la finalul materialului “înșuși izvorul acestei nelegalități este art.2 și art.3 din hotărâre” ori dacă avea ceva de completat, (dănsul trimite la prefectura materialul) la vremea respectivă nu s-a trimis opinia juridică față de hotărârea noastră, “Suspicionați că noi vizăm transmiterea dreptului de proprietate către ei, este o speculație, nu un considerent juridic ori noi nu am discutat niciodată intenția de a transmite dreptul de proprietate, noi vrem să dam în administrare”.

Deasemenea dl. Piaskovski citează din profesorul Iorgovan “recunoașterea posibilității statului și a unităților administrativ teritoriale de a da imobile din patrimoniu lor în folosință gratuită. Pe termen limitat, persoanelor juridice care desfășoară activități de binefacere sau de utilitate publică ori serviciilor publice”. Din Legea nr.554/2004 se da o definiție de organisme sociale interesate “orice instituție de utilitate publică este și un organism social public, reciproca nu este adevărată”.

Dl. Antonya întreabă dacă de la Instituția Prefectului s-a primit un punct de vedere legat de hotărârea în cauză.

Dl. primar subliniază că opinia secretarului ar fi fost mai indicat să fie la singular nu la plural, pentru că nu e și opinia compartimentului juridic.

Dl. Cirlea propune consultarea cu alte instituții, primării.

Dl. Piaskovski – a încercat să obțină opinia Curții de conturi însă aceasta nu are competențe la o opinie, este numai organ de control.

Dl. secretar – opinia secretarului este cu titlul de recomandare, exprimarea opiniei de ilegalitate nu intenționează să schimbe, să influențeze opinia aleșilor locali, este obligația legală de a aduce la cunoștință că se încalcă un act normativ. A nu se face confuzia între instituție publică, utilitate publică și serviciu public. Folosință gratuită are un anumit regim, administrarea altul. În decizia Curții Constituționale nr.1 din 2014 se spune că pot fi date în administrare bunuri doar instituțiilor subordonate, dacă nu se respectă această condiție, atunci Curtea Constituțională consideră că darea în folosință este o intenție mascată de transfer al proprietății.

Dl. primar citează din legea nr.215/2001 prin care spune că secretarul va expune opinia sa motivată, nu se vorbește la plural.

Dl. Marcu întreabă de durata protocolului, termenul.

Dl. Piaskovski propune termenul de 5 ani, dl. Modorcea de până la 5 ani.

Se stabilește durata protocolului de 5 ani, cu drept de prelungire.

Dl. Mihailescu îl întreabă pe domnul secretar dacă s-a consultat și cu alte primării.

Dl. secretar răspunde că la Sibiu, Consiliul Județean a dat un teren unei unități din subordine. De la Consiliul Județean Mureș s-a consultat cu dl. Paul Cosma care i-a atras atenția asupra deciziei Curții Constituționale.

Se votează amendamentele care să fie aprobate în unanimitate iar hotărârea nr. 66 se adoptă cu unanimitate de voturi.

Punctul 2 de pe ordinea de zi: Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare a locuințelor pentru tineri destinate închirierii construite din fonduri ANL cu avizele de specialitate ale comisiilor:

- Comisia economică - avizează proiectul;
- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia edilitară - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul.

Nu sunt interventii si se voteaza in unanimitate hotararea cu numarul 67.

Dl. secretar anunta citatia primita, prin care este atacata Hotararea nr.1/ 2017 a Consiliului Local, cu motivatia nerespectarii termenului de anuntare a convocarii sedintei de consiliu, prin care se cer si anulara efectelor acestei hotarari ceea ce este imposibil. Hotararea este prea importanta pentru anulara ei, doar pentru nerespectarea unui termen.

La diverse dl. Piaskovski solicita o lista cu procesele in care este implicata primaria, consiliul local.

Dl. primar anunta ca se lucreaza acum la un regulament prin care la fiecare sedinta consiliul local o sa fie informat de stadiul fiecarui proces pe care il avem.

Dl. Cirlea solicita o lista lunara cu stadiul lucrarilor si termenul de executie pe strazi.

Se voteaza pentru sedinta urmatoare presedinte de sedinta dl. Mihailescu.

Dl. presedinte de sedinta declara inchisa sedinta de consiliu.

Președintele de sesiune,



Secretar,

