

PROCES VERBAL  
al ședinței ordinare de consiliu  
din data de 28.06.2018

La ședință participă dl. Trâmbițaș Vasile, dl. Barbu Mircea reprezentant media, d-na Stroia Merinuța, reprezentant sat Bobohalma, dl. reprezentant romi. Din partea aparatului de specialitate al primăriei participă: doamnele Oana Petru, Cristina Barbu, Felicia Rusu, Rodica Muth și domnii Teodor Muth, Celestin Belean, Ovidiu Petru și Crișan Gurghean.

Lipsește domnul consilier Tuteceanu Cristian.

Sunt prezenți un număr de 18 consilieri.

Președinte de ședință este domnul consilier Dordea Cornel Cristian.

Președintele de ședință salută audiența și propune votarea ordinii de zi cu două puncte noi în completare.

Se aprobă în unanimitate ordinea de zi.

Se trece la votarea procesului verbal al ședinței ordinare din data de 31.05.2018. Se votează în unanimitate procesul verbal al ședinței ordinare din data de 31.05.2018.

La procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 18.06.2018 se abține dl.consilier Piaskovski (cu completarea, a lipsit la ședință), iar 17 consilieri votează pentru.

Se trece la primul punct de pe ordinea de zi, proiect de hotărâre privind aprobarea interzicerii circulației în centrul municipiului Târnăveni.

Avizele comisiilor de specialitate :

- Comisia economică - avizează cu propunerea eliminării art.2 din proiect ;
- Comisia edilitară - avizează proiectul;
- Comisia juridică - avizează proiectul cu 5 voturi pentru;
- Comisia socială - avizează proiectul.

Dl. Piaskovski – noi am propus eliminarea aceluși punct din proiect pentru că logica pentru care noi închidem centru este să facem o zonă de promenadă, ori în proiectul de hotărâre scrie că în perioada aceea și pe acel loc se desfășoară activități comerciale. Deci să nu transformăm locul de promenadă în buticăraie, în vândut mici și din acestea. Nu acesta este rostul. Din această cauză noi am propus scoaterea aceluși punct. Dacă sunteți de acord, atunci votăm și noi.

Dl. Incze vorbește având microfonul oprit.

Dl. Modorcea vorbește având microfonul oprit.

Dl. Cimpoacă – Foarte puțină lume știe de ce este închisă circulația. Asta implică niște costuri, dar eu cred că nu foarte mari. Un panou care să anunțe că „în data de între orele...conform hotărârii consiliului cu numărul...circulația este întreruptă, sau deviată”. Noi știm, dar sunt alții care nu știu, din alte localități sau turiști. Nici cetățenii nu sunt foarte mulți cei care știu. Poate nu reușim anul acesta, dar anul viitor dacă mai luăm această hotărâre să și spunem de ce este închis centrul.

Dl. președinte – concret avem doar propunerea comisiei economice legat de art.2, supunem la vot. Cine este de acord cu propunerea comisiei? Împotrivă? Abțineri?

Dl. secretar – 5 abțineri și 13 pentru amendamentul comisiei economice.

Dl. președinte –supunem la vot proiectul de hotărâre cu amendament.

Dl. secretar – unanimitate pentru hotărârea cu numărul 54.

2. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei solicitanților care au acces la locuințele pentru tineri.

Avizele comisiilor de specialitate :

- Comisia economică - avizează proiectul cu trei voturi pentru și o abținere dl.Piaskovski ;
- Comisia edilitară - avizează proiectul;

- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul.

Dl. Piaskovski – nu este trecut în referat despre ce spațiu este vorba, pentru că întra-devăr în regulamentul nostru dăm 15 puncte pentru persoanele care provin din casele sociale, în schimb nu cred că este normal ca ceilalți doi care au punctajele mai mici, au și familie și soț, soție și copii să nu primească un loc, iar cel care este pe primul loc, o singură persoană să primească un apartament. Nu mi se pare normal să fie așa, dăm întradevăr locul pe punctajul pe care îl avem, când o să avem o garsonieră disponibilă, pentru o persoană, pentru că altfel încalcăm legea ANL-ului.

Dl. președinte- dacă din colegii prezenți este cineva care dorește să răspundă la întrebarea aceasta.

D-na Rusu Felicia- am discutat această problemă în comisie, însă un bloc ANL are doar două garsoniere, care deja sunt ocupate, astfel că persoana în cauză nu are șanse la o locuință.

Dl. președinte- pe de altă parte, dacă regulamentul este respectat și punctajul îl califică pentru un apartament...

Dl. Piaskovski – în legea ANL- ului se fac niște precizări legate de suprafață pe număr de persoane și atunci el nu se încadrează aici. În regulament se încadrează, dar nu se încadrează în lege, e o suprafață în mp pe persoană. Aici dau un apartament întreg la o singură persoană?

Vorbesc mai multe persoane fără microfoane.

Dl. președinte- supune la vot proiectul de hotărâre.

Dl. secretar- 16 voturi pentru și trei abțineri (dl.Piaskovski, dl.Năstase, dl.Marcu) hotărârea cu numărul 55.

3. Proiect de hotărâre privind aprobare DALI și indicatori tehnico-economici la obiectivul de investiții „Renovarea și modernizarea centrului de servicii socio-medicale”.

Avizele comisiilor de specialitate :

- Comisia economică - avizează proiectul;
- Comisia edilitară - avizează proiectul;
- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul.

Dl. Piaskovski – între timp am fost lămurit, pentru că din material nu reieșea clar de unde se finanțează lucrările. Scrie întra-devăr că lucrarea face parte din proiectul respectiv, dar nu și cine îl finanțează. Între timp am aflat că este finanțat tot din același proiect nu din fonduri proprii. E un lucru bun.

Dl. președinte- supune la vot proiectul de hotărâre. Se votează în unanimitate hotărârea cu numărul 56.

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea Studiului de fezabilitate și a indicatorilor tehnico-economici la obiectivul de investiții „Refacere podeț peste pârâul Botorca(zona gropii de gunoi)”.

Avizele comisiilor de specialitate :

- Comisia economică - avizează proiectul cu trei voturi pentru și un vot împotriva dl. Piaskovski;
- Comisia edilitară - avizează proiectul;
- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul.

Dl. Piaskovski – am citit tot materialul, de la cap la coadă și am considerat și atunci, că nu este necesar și oportun să facem lucrarea, am aflat că de fapt banii sunt veniți cu destinație specială pentru refacerea podețelor și a drumurilor în urma calamităților. Este o sumă întradevăr foarte mare pentru un simplu podeț care este în câmp.

Proiectantul a făcut o documentație foarte laborioasă. În schimb la motivația pentru care facem podul acesta, ceva nu se leagă. Cine a citit documentația, trebuia să o înapoieze, ca măcar să scoată asta afară din documentație. Pentru că nu poți motiva construcția unui pod de 100 de mii de euro pe motiv că asigură accesul persoanelor riverane la servicii sociale, biserică, spital și altele. Cel puțin în două locuri scrie așa. Întra-devăr în alte locuri scrie accesul la drumul județean, la drumul național dar în context în două locuri scrie că asigură accesul populației riverane. Eu nu îmi aduc aminte să locuiască cineva pe acolo și să vină la biserică de acolo.

Dl. președinte- supune la vot proiectul de hotărâre. Se votează cu 17 voturi pentru și o abținere (dl. Piaskovski) hotărârea cu numărul 57.

5. Proiect de hotărâre privind necesitatea și oportunitatea achiziționării unor lucrări, servicii, produse, pe anul 2018.

Avizele comisiilor de specialitate :

- Comisia economică - avizează proiectul cu trei voturi pentru și o abținere dl. Piaskovski;
- Comisia edilitară - avizează proiectul;
- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul avizează proiectul cu patru voturi pentru și o abținere dl. Năstase .

Dl. președinte- supune la vot proiectul de hotărâre. Se votează cu 13 voturi pentru și 5 abțineri (dl.Cirlea, dl.Piaskovski, dl.Năstase, dl.Mihăilescu și dl.Marcu) hotărârea cu numărul 58.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici la unele obiective de investiții.

Avizele comisiilor de specialitate :

- Comisia economică - avizează proiectul cu trei voturi pentru și o abținere dl. Piaskovski;
- Comisia edilitară - avizează proiectul cu o abținere;
- Comisia juridică - avizează proiectul cu o abținere;
- Comisia socială - avizează proiectul cu patru voturi pentru și o abținere.

Dl. Piaskovski – m-am abținut pentru că printre celelalte lucrări, de fapt toate sunt necesare, în schimb la lucrările care se fac jos la IRDP mi se pare valoarea foarte, foarte mare. Am înțeles că ar fi de fapt și lucrări de demolare și altele, dar calculând strict pe valoarea totală a investiției, pe metri pătrați, care urmează să fie, pentru că este o lucrare de refacere, nu este construcție nouă, investiție nouă. Se reface și denumirea dumneavoastră cum este în proiect? Dacă este investiție este una, denumirea este cu totul altfel. Reabilitare se numește. Ori reabilitare este cu totul altceva. Lucrarea de investiție este una și reabilitarea e alta. Deci nu este toată lucrare nouă parțial investiție, parțial este reabilitare. Valoarea care rezultă din împărțire înseamnă peste 500 de euro pe mp, iar la ora actuală valoarea unei construcții noi industriale se face undeva la 500-600 euro pe mp. Din cauza asta m-am abținut la vot, pentru valoarea foarte mare pentru acea locație și pentru utilități.

Se vorbește fără a avea microfoane pornite.

Dl. Cirlea – legat de lucrările de reparații la străzi, avem o problemă cu modul de a le repara, în sensul că, mă uitam ieri și astăzi, pe ploile astea am trecut prin oraș să vedem cam cum stăm noi cu reparațiile și avem o boală generală, acolo unde asfaltăm sau reparăm închidem posibilitatea apei de a se scurge, creăm bălți, care iarna îngheață, se dizlocă și iar trebuie să reparăm. Este cazul în principal a drumului de ieșire de la blocuri Seuca, care are un milion de petice și o să mai apară până reabilităm prin programul pe care îl avem, dar locurile de refugiu a apei de pe șosea, sunt de obicei închise de bordură, sau de puțin pământ, care este cu câțiva cm mai înalt decât drumul și acolo oprim apa să se scurgă, iar aceasta începe să sape. M-am uitat la trotuare, dacă ne uităm în fața spitalului, pe partea cealaltă, vedem că acolo a fost schimbată o conductă s-a reparat trotuarul, a fost pus la loc și nu a fost tasat terenul unde pun pământ. Ieri era plin trotuarul de bălți, un trotuar refăcut. Te duci înspre combinat...cred că nici nu mai are sens să discutăm cum le reparăm. Sau să vă spun de strada celebră; nu vreau să vă mai spun despre ea, unde rămân bălțile de 20 m, acolo la primăvară sigur o să fie o groapă. Deci cred că avem Primăria...eu nu nominalizez pentru că avem o problemă în a controla puțin lucrările, recepția. La noi cred că avem o boală, dacă nu urmărești, nu se face cum trebuie și cred că asta e o boală generală. Reparăm, reparăm, dar cred că ar trebui să reparăm, să nu mai reparăm.

Dl. președinte- supune la vot proiectul de hotărâre. Se votează cu 13 voturi pentru și 5 abțineri (dl.Cirlea, dl.Piaskovski, dl.Năstase, dl.Mihăilescu și dl.Marcu) hotărârea cu numărul 59.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea contractării unei finanțări rambursabile interne.

Avizele comisiilor de specialitate :

- Comisia economică - avizează proiectul cu trei voturi pentru și un vot împotriva dl. Piaskovski;
- Comisia edilitară - avizează proiectul cu o abținere;

- Comisia juridică - avizează proiectul cu o abținere;
- Comisia socială - avizează proiectul cu patru voturi pentru și o abținere.

Dl. Piaskovski – evident accesarea creditului este legat de punctul anterior pe care l-am discutat. Despre străzi și primărie, de lucrări de reparații și de refacere, în schimb trebuie să fim și realiști în ceea ce privește obținerea acestui credit și poate nu atât obținerea acestui credit pe cât ce facem cu el și dacă îl obținem. În primul rând am avut și eu curiozitatea să calculez puțin ce ar însemna acest credit pentru noi, ca și efort. Oricât optimism aș avea eu nu văd de unde o să avem resurse pentru funcționare până la sfârșitul anului. De unde încă 2 milioane jumătate de lei să plătim ratele la credit? Asta a fost logica pentru care nu am votat, pentru că nimeni nu poate să-mi spună de unde vom avea peste doi ani sau trei ani de zile banii să plătim creditul. Mai avem un credit acum pe rol, la care mai avem încă aproape cinci ani de platit dobândă la el, chiar dacă ne încadrăm la acel 30% din veniturile proprii. Totuși dacă nu avem bani să plătim ratele, eu nu pot să votez creditul. Din punct de vedere tehnic, m-am interesat și despre asta. În anul acesta nu poate fi vorba să obținem creditul, pentru că aceste credite, pentru instituțiile publice se aprobă un plafon al creditelor prin hotărâre de Guvern. Pentru anul acesta plafonul este deja epuizat. Multe bănci, pentru că trebuie defalcat puțin, obținerea creditului, de obținerea banilor, sunt două faze distincte. Două dintre băncile cu care am discutat eu, au zis că se poate ca să obțineți creditul, dar nu se știe peste cât timp o să puteți face tragerea. Dau un exemplu Banca Transilvania are deja epuizată și tragerea pentru anul viitor, pentru că și ei au un plafon din care se aprobă maximum din care se poate lua. Să ne îmbătăm cu apă rece și spunem gata, luăm creditul și facem 30 de străzi, reparăm clădirile, facem de toate, trebuie să fim puțin și realiști și să ne gândim că acest credit are două condiții ca să îl obții: în primul rând este cel legat de procent, să nu ai 30% din veniturile proprii (pentru că anul acesta nu o să știm cum o să fie anul viitor) iar al doilea criteriu este să nu înregistrezi plăți restante sau deficit, pe partea de funcționare. Ori în condițiile în care noi deja prezumăm că nu o să avem bani suficienți, cred că o să avem deficit și atunci nu ne încadrăm nici din punctul acesta de vedere. Din această cauză nu am votat nici în comisie și nu o să votez nici acum.

Dl. președinte- de fapt sunt trei condiții pentru credit, iar prima este să aprobăm noi hotărârea, iar proiectul acesta de hotărâre are în spate un raport de specialitate de la Direcția economică și pornim totdeauna cu premisa că este gândită la fel de responsabil și apolitic.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se votează cu 13 voturi pentru, 1 împotriva (dl.Piaskovski) și 4 abțineri (dl.Cirlea, dl.Năstase, dl.Mihăilescu și dl.Marcu) pentru hotărârea cu numărul 60.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea rectificării bugetului general consolidat al Municipiului Târnăveni pentru anul 2018.

Avizele comisiilor de specialitate :

- Comisia economică - avizează proiectul cu trei voturi pentru și 1 împotriva (dl.Piaskovski);
- Comisia edilitară - avizează proiectul cu patru voturi pentru și o abținere;
- Comisia juridică - avizează proiectul cu patru voturi pentru și o abținere;
- Comisia socială - avizează proiectul cu patru voturi pentru și 1 împotriva.

Dl. Cirlea – în ultimii doi ani la toate rectificările bugetare avem încasări mai mari decât au fost preconizate și asta este un lucru bun și înseamnă că Târnăveniul totuși urcă în economie, în nivel de trai, în venituri. M-am interesat și locuri de muncă întra-devăr sunt destule; doar cine nu vrea, nu muncește și avem încasări. Acesta este un lucru bun. A doua problemă este că noi intrăm în toamna asta într-un paradox, în sensul că noi am prevăzut în construcția bugetară și în investiții 30% din încasări, ceea ce era foarte bine, iar eu am înțeles că nu avem acoperire pe 8-9 luni și jumătate la partea de funcționare: salarii. Paradoxul e pe domeniul de investiții pe anul acesta. Cea mai mare investiție pe anul acesta este, la piață. La pod nu cred că se mai pune problema. Paradoxul e că ne trezim cu închidere de an cu bani la investiții și cu lucrări nefinalizate.

D-na Muth - bugetul general consolidat al municipiului Târnăveni pe anul 2018 a fost aprobat prin Hotărârea Consiliului Local al Municipiului Târnăveni nr.9/14.02.2018.

În urma repartizării sumelor pentru bugetele locale conform art.6, alin.(1) din Legea bugetului de stat pe anul 2018, prin derogare de la prevederile art.32 și 33 din Legea nr.273 privind finanțele publice locale astfel încât fiecare unitate administrativ- teritorială să aibă asigurat un buget minim

pentru funcționare, resursele financiare ale bugetului local al municipiului Târnăveni pe anul 2018 s-au diminuat considerabil față de anul 2017 cu suma de 2.816 mii lei ( reprez. un procent de cca 30%).

În condițiile în care volumul veniturilor proprii s-au menținut la același nivel față de anul 2017, respectiv în cuantum de cca. 8.000 mii lei, iar cheltuielile bugetului local înregistrează o creștere față de anul precedent, având în vedere creșterea cheltuielilor de personal determinate de aplicarea legislației în domeniu, precum și creșterea celorlalte categorii de cheltuieli, în special bunurile și serviciile influențate de creșterea inflației, s-a creat o stare de dezechilibru al bugetului general consolidat al municipiului Târnăveni pe anul 2018.

Excedentul înregistrat la sfârșitul anului 2017, la nivelul bugetului local, în sumă de 2.905 mii lei, a fost destinat în totalitate finanțării cheltuielilor secțiunii de dezvoltare.

La baza fundamentării cheltuielilor bugetului local pe anul 2018 au stat următoarele criterii:

-Cheltuielile de personal ale serviciilor publice din subordinea consiliului local au fost stabilite la nivelul posturilor efectiv ocupate la data de 01.01.2018 și având la bază prevederile Legii nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice; creditele bugetare de la titlul I – Cheltuieli de personal cuprinse în proiectul de buget al UAT Municipiul Târnăveni pe anul 2018 asigură finanțarea cheltuielilor de personal în proporție de cca. 70% față de suma necesară pe întregul an 2018, procent care s-a menținut și pe parcursul anului.

-La fundamentarea cheltuielilor privind bunurile și serviciile pentru anul 2018 s-a avut în vedere asigurarea fondurilor necesare pentru asigurarea cheltuielilor cu utilitățile( gaz metan, energie electrică, apă canal, salubritate, canalizare), furniturile de birou, materiale de curățenie, combustibil și piese de schimb pentru autovehiculele din parcul auto propriu și al serviciilor subordonate, reparații curente ș.a., astfel încât să se asigure atât o funcționare normală a tuturor serviciilor publice din subordinea Consiliului Local al municipiului Târnăveni cât și pentru realizarea competențelor stabilite prin lege de către autoritățile executive și legislative ale municipiului; creditele bugetare de la titlul II – Bunuri și servicii cuprinse în proiectul de buget al UAT Municipiul Târnăveni pe anul 2018 asigură finanțarea cheltuielilor cu bunurile și serviciile în proporție de cca 70% față de suma necesară pe întregul an 2018, procent care s-a menținut și pe parcursul anului.

În aceste condiții , au fost efectuate o serie de analize asupra bugetului de venituri și cheltuieli al municipiului Târnăveni pe anul 2018, în scopul identificării unor resurse suplimentare de venituri; s-au intensificat măsurile de executare silită de către compartimentul de specialitate din cadrul Primăriei în vederea creșterii încasărilor din sumele rămase restante la plată, atât de la persoane fizice cât și de la persoane juridice; concomitent au fost luate o serie de măsuri în vederea reducerii cheltuielilor de funcționare, în mod special, cheltuielile cu bunuri și servicii, până la nivelul la care să poată funcționa serviciile publice din subordinea autorității publice.

Cu toate aceste măsuri luate, s-a constatat faptul că resursele financiare ale bugetului general al municipiului Târnăveni pe anul 2018, asigură funcționarea activității serviciilor publice din subordine, pentru un număr de cel mult 8 luni din anul 2018 ( până în luna august).

Această situație ar putea avea drept consecințe negative următoarele:

- riscul creșterii arieratelor înregistrate de UAT Municipiul Târnăveni, față de furnizorii de bunuri, servicii și lucrări;

- riscul blocării activității furnizorilor de bunuri, servicii și lucrări care au de recuperat de la autoritățile administrației publice locale, respectiv, UAT Municipiul Târnăveni, sume ce reprezintă arierate;

- riscul neasigurării fondurilor necesare în vederea unei mai bune desfășurări a activității acestora până la finele anului, pentru cheltuielile cu salariile persoanelor de demnitate publică, precum și funcționarilor publici din aparatul de specialitate al primarului și personalului contractual din cadrul serviciilor publice și de asemenea, pentru cheltuielile de întreținere și funcționare;

- riscul neasigurării fondurilor necesare unei mai bune desfășurări a activității UAT Municipiul Târnăveni.

În vederea asigurării resurselor financiare necesare finanțării activității serviciilor publice din cadrul UAT Municipiul Târnăveni, s-a solicitat sprijin Ministerului Finanțelor Publice, prin adresa transmisă și înregistrată sub nr.12.233/2018, în sensul suplimentării sumelor alocate din cotele defalcate din unele venituri ale bugetului de stat pentru echilibrarea bugetelor locale, sau alte venituri ale bugetului de stat, cu suma de 4.600 mii lei, în vederea asigurării funcționării în condiții de

normalitate a activității serviciilor publice din subordine în scopul îndeplinirii responsabilităților administrației publice locale, conform legii..

Dl. Piaskovski – aş dori să adresez și eu o întrebare, avem iarăși un punct în continuare la care o să fie iarăși aceeași situație, nimeni până acum nu a făcut public și nu am găsit un răspuns cu ce se întâmplă cu piața pe perioada lucrărilor, este o perioadă de toamnă în care toată lumea dorește să își valorifice bunurile, este perioada cea mai aglomerată în piață, iar noi o să o închidem, nimeni nu a spus că am găsit un alt spațiu, am autorizat, pentru că trebuie autorizat un alt spațiu pentru funcționarea pieții și unde o să se desfășoare activitatea de piață în perioada aceasta? Același lucru, am discutat ieri în comisie, s-a întâmplat în piața de dincolo unde am restâns jumătate din suprafață ca să facem centrul social și acum suntem în imposibilitate de a asigura spații pentru comercianții care nu pot să își desfășoare activitatea, care ar fi adus niște bani la buget. Unde se mută piața? Nu poți lăsa un oraș fără piață, iar acela trebuie să fie autorizat.

Dl. viceprimar – avem un punct de discuții la diverse.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se votează cu 14 voturi pentru și 4 abțineri (dl.Piaskovski, dl.Năstase, dl.Mihăilescu și dl.Marcu) hotărârea cu numărul 61.

#### 9. Proiect de hotărâre privind introducerea unei taxe locale.

Avizele comisiilor de specialitate :

- Comisia economică – avizează cu propuneri de modificare a proiectului, adică executarea unei documentații de delimitare a terenului, cu propunerea unei taxe pe cele 5 luni din 2018 de 150 lei, iar de la anul viitor 400 lei/an;
- Comisia edilitară - avizează proiectul;
- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul.

Dl. președinte- am să supun la vot propunerea comisiei economice pentru amânarea proiectului.

Intervine dl. Incze, dar vorbește fără microfon, propunând executarea unei documentații tehnice mai elaborate. Comisia propune modificarea valorii taxei de închiriere pe loc.

Dl. Piaskovski – acum, ca să fac o glumă, eu sper să treacă propunerea comisiei economice, chiar dacă vine propunerea de la mine pentru că eu o să votez împotriva la ceea ce o să propun eu, dar aici este vorba chiar de legalitate, pentru că după ce a plecat dl.Hosu din comisie, d-na director văzuse o taxă specială, care trebuie aplicată în baza unui regulament. Ori noi nu avem regulamentul. Cu ce a venit domnul Hosu, întra-devăr a muncit la el, dar a venit cu un carton făcut cu pixul pătrățele, reprezentând împărțirea, locurilor pe care le dăm. Așa făcea și la stadion înainte, întra-devăr e o muncă laborioasă pentru el, numai că având în vedere că noi avem o hotărâre de consiliu pentru desfășurarea activității în piață pe toată suprafața aceea, nu avem nici o altă hotărâre prin care restrângem activitatea pe suprafața care a rămas și din cauza asta am spus că nu trebuie mare lucru în documentație, cu identificări topo, dar cât de cât o schiță făcută profesionist, nu cu un carton venit pe masă. Este necesară o schiță cât de cât făcută profesionist, în care să aprobăm că piața se desfășoară pe locul ăla, că locul acela se împarte pe suprafețe de 3x4, sau 3x5m, cât or fi și se scot apoi la închiriere, sau la rezervare în baza unei documentații. Poate, cum ziceam și în comisie, locurile din față merită mai mult, iar cele din spate mai puțin asta, desigur, cum o să considere executivul să facă regulamentul. Așa aveam și la piață, la stadion, în momentul în care erau 2, 3, 4 pe același loc se făcea licitație. Pentru anumite locuri, dacă sunt mai mulți doritori, că e un act normativ, trebuie supus dezbaterii publice. Nu știu, domnul secretar, vreți să continuați întra-devăr mai departe cu mascarada aia de dezbatere publică pe care o faceți la fiecare început de lună. Depuneți un anunț, că luna viitoare se face dezbatere publică, încălcând legea care spune clar: se anunță dezbatere publică, se pune inclusiv proiectul de hotărâre sau modelul, plus materialul care urmează să fie dezbătut, ca în termen de 10 zile să poată să-și facă omul observațiile, dacă solicită dezbatere publică, să se poată organiza dezbatere publică. Ori dumneavoastră publicați la începutul lunii un anunț că veți face dezbatere publică. Când își face observațiile, în 10 zile, dacă dați materialul cu 5 zile înainte, când se mai organizează dezbatere publică, dacă cineva solicită să facă dezbatere publică, dacă dumneavoastră după 5 zile faceți ședința? Din punctul acesta de vedere, dacă nu vă retrageți și nu reveniți la lege, o să trebuiască să anunț mai departe Prefectura pentru că insistați în a încălca legea.

Dl. președinte - presupun că domnul secretar dorește să răspundă.

Dl. secretar - în cadrul competențelor de verificare a legalității actelor administrative, Prefectura Mureș verifică și aspectele referitoare la aplicarea Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

Se vorbește fără a avea microfoane pornite.

Dl. Cimpoaia - vorbește fără a avea microfonul pornit.

Dl. președinte - o să supun la vot cele două propuneri de amânare a proiectului venite din partea comisiei economice și din partea viceprimarului de la PSD. 13 voturi pentru și 4 abțineri pentru amânarea proiectului.

10. Proiect de hotărâre privind aprobarea raportului de evaluare imobiliară pentru imobilul situat în municipiul Târnăveni str. Industriei FN.

Avizele comisiilor :

- Comisia economică - avizează proiectul cu 3 voturi pentru și o abținere (dl.Piaskovski);
- Comisia edilitară - avizează proiectul;
- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul.

Dl. Cirlea – aseară în comisie am discutat punctual, legat de raportul de evaluare și acesta nu ar fi tocmai bun.

Dl. Modorcea – sunt și în comisia de vânzare și un preț relativ mic de vânzare ar fi practic pentru noi ca și cumpărători foarte ofertant și foarte bun, însă nefiind străin total de domeniul respectiv și așa cum sună titlul hotărârii să aprobăm raportul, am fost curios de raportul de evaluare și am găsit niște curențe. Nu pot și nu am calitatea să spun că este greșit, sau este incorect. În opinia mea este incomplet și acesta este motivul pentru care m-am abținut și în comisie. Colegilor le-am explicat care sunt problemele strict tehnice ale raportului.

Dl. Piaskovski – același lucru l-am sesizat și eu pentru că am văzut multe rapoarte de evaluare, am spus și data trecută, e un lucru necesar, dar nu este oportun, în condițiile în care noi nu avem bani de funcționare să ne apucăm să cumpărăm clădiri, să mai cheltuim încă pe atâția bani să o punem în funcțiune și apoi alte investiții și cheltuieli. Nu mi se pare oportun.

Dl. președinte- o să supun acest punct.

Dl. viceprimar – îl întreabă pe domnul Modorcea ce probleme sunt în raport.

Dl. Modorcea- nu sunt probleme, nu pot spune că este greșit, în Asociația Națională a Evaluatorilor există un corp de experți denumiți verificatori de rapoarte singurii care ar avea calitatea să spună că un raport este corect sau nu. Spun doar că în opinia mea raportul este incomplet. Pentru stabilirea valorii de piață, pentru că aceasta a fost nu că recomandă, aproape că impune să se folosească două metode de evaluare, doar în cazuri excepționale când există suficiente date pe piață se poate folosi o singură metodă de evaluare. Pentru proprietățile imobiliare generatoare de venituri, cum este și proprietatea efectivă, baruri, restaurante, săli de sport, hoteluri spații comerciale în general cea mai adecvată metodă de evaluare este metoda de randament. Practic reprezintă estimarea unei proprietăți prin veniturile pe care le generează în timp. Cunosc proprietatea deoarece am făcut o evaluare acum patru ani, nu am mai fost de atunci acolo. Este o clădire care are mai puțin de 10 ani de la construcție, dar are o uzură fizică de 40%. La o uzură de 40% la o clădire, se pune siguranța clădirii.

Ca specialist nu pot să spun că aprob acel raport, nu pot să spun nici că este greșit, dar asta este opinia mea.

Dl. Piaskovski – aș mai avea și eu o întrebare nu știu dacă evaluatorul, sau cineva din cadrul compartimentului de specialitate a avut curiozitatea să ceară Cartea Construcției, pentru că începând de la fundație în sus apar niște degradări majore, ori acolo cred că este o problemă de fundare. Nu știu dacă structura de rezistență este corespunzătoare, dacă partea de lucrări ascunse recepția lucrărilor ascunse este corespunzătoare.

Dl. Modorcea- scuze, eu nu am spus că am constatat acele defecțiuni, dimpotrivă cota de uzură pusă în raport mi se pare mai mare decât ce am constatat eu în realitate, obiecțiunile mele sunt referitoare la raportul de evaluare, așa în forma în care este.

Dl.Piaskovski- orice clădire după 10 ani nu are voie să aibă așa uzură, infiltrații care sunt în ziduri, eu zic că totuși este nisip, strat nisipos, este sub nivelul Târnavei, pâzna freatică e foarte

înaltă. O altă problemă pentru care m-am abținut e că vrem să cumpărăm noi Primăria un bar și un vestiar, nu știu dacă Primăria este abilitată să cumpere bar.

Dl. Cimpoca vorbește fără microfon pornit.

Se vorbește despre valoarea clădirii și plata cu sau fără TVA.

D-na Muth- intenția noastră nu este de a o cumpăra acum.

D-na Petru – noi am intenționat să facem achiziția prin accesare de fonduri, iar Axa 13 se încheie în data de 30 august și nu știu dacă o să reușim să întocmim toată documentația necesară în această perioadă.

Se supune la vot proiectul de hotărâre și se respinge cu 6 voturi pentru (dl. Antonya, dl. Vodă, dl. Hegheș, dl. Popa O, dl. Gligor și dl. Ciulea), 8 abțineri (dl. Sim, dl. Popa F, dl. Modorcea, dl. Cimpoca, dl. Fodor, dl. Incze, dl. Marcu, dl. Cirlea) și 3 împotriva (dl. Năstase, dl. Piaskovski, dl. Mihăilescu).

11. Proiect de hotărâre privind modificarea Anexelor nr. 1B și nr.2B ale Hotărârii Consiliului Local nr.101/2017.

Avizele comisiilor :

- Comisia economică - avizează proiectul;
- Comisia edilitară - avizează proiectul;
- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul.

Nu sunt luări de cuvânt și se trece la votarea proiectului, unanimitate pentru hotărârea cu numărul 62.

12. Proiect de hotărâre privind completarea hotărârii consiliului local 52/2018.

Dl. Piaskovski – întrebarea mea este dacă există litigiu în hotărârea 52, înseamnă că, CF-ul este blocat și atunci noi cum facem înscrieri în cartea funciară?

Dl. secretar- nu a avut loc primul termen.

Dl. Piaskovski – dacă juridic se poate... așa cum era precizat în material noi suntem în litigiu.

Dl. președinte – dacă nu mai sunt luări de cuvânt supun la vot proiectul. Se votează hotărârea cu numărul 63 cu 17 voturi pentru și o abținere dl. Cirlea.

13. Proiect de hotărâre privind modificarea anexei nr.1 la HCL nr.122-2017 privind stabilirea valorilor impozabile, impozitelor și taxelor locale pentru anul 2018 și a anexei nr.1 la HCL nr.39-2018.

Avizele comisiilor :

- Comisia economică - avizează proiectul;
- Comisia edilitară - avizează proiectul;
- Comisia juridică - avizează proiectul;
- Comisia socială - avizează proiectul.

Nu sunt puncte de vedere și se trece la votarea proiectului, unanimitate pentru hotărârea cu numărul 64 .

D-na Muth – întervine cu întrebarea dacă s-a ținut cont la rectificarea bugetului și modificarea de la nota internă anexată documentației. Era o propunere să redistribuim sumele prevăzute la sport destinate finanțării legii 350/2005 pentru alte acțiuni culturale.

Dl. președinte – cu siguranță a fost luată în calcul de colegi.

Dl. secretar- trebuie întrebați dacă au luat în calcul atunci când au votat cu 14 voturi pentru și 4 abțineri.

D-na Muth – dacă e luat în calcul se poate face modificarea în buget.

Dl. Piaskovski- nota internă este o notă internă, în referatul de la buget nu se precizează nimic.

D-na Muth – chiar asta doream să subliniez. Această notă am primit-o astăzi din partea comisiei cu propunerea de modificare și eu întreb dacă se mai poate reveni să aprobați modificarea.

Dl. Cimpoca – pentru a o completa pe d-na directoare și pentru o bună lămurire a dumneavoastră, proiectele depuse pe legea nr.350/2005 au fost depuse și dezbătute până astăzi,



inclusiv și am constatat că o anumită sumă de bani, care o aveți trecută în nota internă, rămâne de la capitolul „Sport”, unde nu au fost solicitări, sumă de care avem nevoie la capitolul „Cultură și alte activități”, unde avem mai multe activități. Acesta este motivul pentru care am făcut solicitarea de modificare a sumelor de la un capitol la altul. Aveam de ales între a refuza anumite activități ori să le dăm sume mai mici care nu sunt suficiente în activitatea desfășurată. De aceea, am venit cu rugămintea la dumneavoastră astăzi, pentru că noi acum discutăm și definitivăm rapoartele la Legea 350/2005. Asta ar însemna să venim într-o altă ședință, cu o altă rectificare doar ca să trecem o sumă la un alt capitol, multă tevdură și timp pierdut. Celor care solicită suma respectivă acum le-ar fi necesară nu luna viitoare.

D-na Petru – această notă internă nu are pretenția de a fi un referat, chiar mai puțin un proiect de hotărâre, noi încă mai lucrăm la dosare, încă le evaluăm, până în data de 10 iulie. Dezbătând documentațiile am constatat că la domeniul sport, unde avem doar două proiecte depuse, suma alocată este de 20 de mii lei și atunci am propus realocarea restului către cultură.

Dl. Piaskovski- nota internă e notă internă, primăria trebuia să vină cu un referat sau cu un proiect de hotărâre. Procedură, neprocedură, trebuia să veniți altfel în ședință.

Dl. viceprimar- normal ar fi trebuit să fie o anexa la referat.

Dl. secretar - nu este prima dată când se discută o rectificare sau nu numai, o altă hotărâre, iar în timpul ședinței s-au adus completări sau modificări, această notă era o modificare la proiectul de hotărâre.

Dl. Piaskovski- asta spun și eu trebuia discutat atunci.

Dl. Antonya – eu cu asta împreună am votat.

Dl. Fodor – eu cred că este doar o chestie de procedură, de a muta de la un articol la celălalt și mă gândesc că direcția economică poate face această mutare de la un articol la altul fără a face un referat, sau informare, care să necesite un alt vot asupra bugetului pe care de fapt noi l-am votat. Bugetul în sine există, iar dacă în comisie s-a hotărât ca acea sumă să fie realocată de la un loc la altul, nu mi se pare ceva care ar avea nevoie de o altă solicitare de vot. Eu cred că în baza deciziei comisiei se poate face mutarea solicitată.

D-na Muth – poate era mai bine să vă fi întrebat atunci, dar având în vedere să am prezentat-o înainte de a lua hotărârea am crezut că este suficient.

Dl. Fodor – am fost informați toți, am avut adresa înainte de a începe ședința și mă gândesc că suntem responsabili și știm ce votăm.

Vorbesc mai multe persoane în același timp, nu se înțelege.

Dl. Mihăilescu – eu m-am abținut la aprobarea rectificării din alte motive, dar sunt de acord cu alocarea acestei sume la cultură.

Vorbesc mai multe persoane în același timp, nu se înțelege.

Dl. Antonya – dl. Trâmbițaș care a făcut solicitarea de alocare, este acum de față, dorește să facă o deplasare în străinătate cu copiii, nu are nevoie de bani luna viitoare sau când mai facem noi ședință.

Dl. Cirlea – am votat pentru, contra, sau ne-am abținut, nu contează. Haideți să votăm, să arătăm prin vot, dacă am ținut cont de asta sau nu. În rest fiecare să își păstreze votul, fără nici o problemă.

Dl. președinte- clarificăm dacă am ținut cont sau nu. Să ridice mâna consilierii care au ținut cont de această notă sau nu.

Dl. Vodă – după câte știu eu această sumă de 20 de mii de lei a fost votată de consiliu, dar această sumă a fost împărțită de comisie nu de consiliu.

Dl. Mihăilescu – suma a fost aprobată de consiliu, la propunerea executivului. Au rămas 11.000 lei, pentru că au fost doar două proiecte și această sumă să se transfere e un lucru foarte bun.

D-na Petru – la ședința următoare noi prezentăm raportul final.

Dl. secretar - este vorba de o chestie de procedură deci avem o parte dintre dumneavoastră care spun că atunci când s-a votat rectificarea de buget nu s-a luat în calcul acea modificare, altă parte din consiliu consideră că a luat-o în considerare și au votat în consecință. În acest sens noi nu putem resupune conform statutului hotărârea din nou votului în aceeași ședință de consiliu, asta nu avem voie să o facem. De aceea s-a făcut acel vot de clarificare din care a rezultat același lucru, adică 14 pentru dintre dumneavoastră au arătat că au luat în calcul și acea rectificare, chiar 15 dintre dumneavoastră. Nu ați fost clarificați în momentul votului, iar acum am clarificat lucrurile.

Dl. Piaskovski- am văzut și eu nota, dar am crezut că este doar informativ.

Dl. secretar- dar 14 consilieri nu au făcut asta au considerat că face parte din corpul ...

Vorbesc mai multe persoane în același timp, nu se înțelege.

Dl. secretar – la final o să avem 19 pentru și nu suntem atâția.

Dl. viceprimar solicită atenția colegilor cu subiectul piața de zi și lucrările care urmează să fie executate în următoarea perioadă în piață, explicând variantele la care a apelat executivul.

Se vorbește liber, fără microfoane pornite despre zona în care o să fie organizată tehnic piața pe timpul lucrărilor la piața de zi „A.Iancu”, spațiul unde urmează să se desfășoare activitatea comercială, construirea meselor din materialele recuperate de la actualele mese.

D-na Muth solicită de asemenea atenția consilierilor în vederea informării consiliului în urma controlul Curții de Conturi.

Am fost împuțernicită de domnul primar să vă prezint Decizia nr.1583/2014 transmisă Primarului Municipiului Târnăveni pentru a fi pusă în aplicare și executare, de prelungire a termenului impus de realizarea măsurilor cuprinse în cap.II pct.5 și 6 din Decizia 1583 din 21 iulie 2014 emisă de Curtea de Conturi Mureș. Aș dori să vă prezint în această ședință măsurile care au rămas pentru ducere la îndeplinire, respectiv punctele 5 și 6 din decizia din 2014 privind aplicarea măsurilor care să asigure stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului local prin angajarea și efectuarea de cheltuieli nelegale către SC ALFA GRUP, reprezentând servicii de consultanță în implementarea sistemului ISO, precum și aplicarea unor măsuri care să asigure stabilirea întinderii și recuperarea prejudiciului creat bugetului prin angajarea și efectuarea de cheltuieli nelegale către SC MEDIA MARKETING servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice. Deci aceste două măsuri au mai rămas de dus la îndeplinire, pentru că la momentul respectiv celelalte erau, făceau obiectul unui dosar cu Tribunalul Tg-Mureș între timp s-a primit și sentința și din fericire s-a dat și legea de exonerare. Deci din Decizia 1583 au mai rămas aceste două măsuri care în urma controlului din decembrie 2017 au fost duse la îndeplinire de primarul municipiului prin emiterea unor decizii, dispoziții de imputare către persoane considerate responsabile, pe cele două contracte. S-au emis cele două dispoziții, persoanele cuprinse în dispoziție au atacat dispoziția primarului, au deschis acțiune la Tribunalul Mureș prin intermediul unui avocat și la această dată suntem, mai mulți colegi așteptăm să intrăm în proces. La această dată nu știm rezultatul, în momentul în care o să avem sentința semnată și irevocabilă care noi sperăm să fie în favoarea noastră, vă vom aduce la cunoștință despre finalizarea acțiunii.

Dl. Piaskovski – eu încerc de 4 ani de zile să obțin rapoartele astea ale Curții de Conturi și nu încerc să le obțin aiurea ci încerc să le obțin în baza legii. Dacă luați legea și vedeți cum se desfășoară activitatea Curții de Conturi, acolo zice clar că în termen de 10 zile de la primire se prezintă spre analiză Consiliului Local care decide asupra măsurilor. Mi se pare absurd acum, nu am treabă cu doamna director, d-na director ne prezintă materialul, la vremea respectivă în 2014 Curtea de Conturi a trimis o adresă cu specificare clară, către Consiliul Local, conform legii în termen de 10 zile, pot să vă dau și articolul se prezintă pentru analiză Consiliului Local, nu să se vină după 4 ani de zile să spună că atâtea măsuri au mai rămas, că restul le-am rezolvat noi între timp, că am primit Hotărâre de Guvern nu mai suntem obligați să dăm banii înapoi și cu asta basta.

Legea spune clar, nu știu de ce în 6 ani de zile eu nu am văzut un raport al Curții de Conturi, de fapt am văzut, la Curtea de Conturi.

Cum este procedura, se încheie un raport, se vine, se trimite, termen de 10 zile trebuie prezentat Consiliului Local, care analizează raportul și decide. Scrie clar în lege, decide Consiliul Local, nu Executivul. În baza deciziei Consiliului Local, executivul recuperează bani, dă în judecată, face tot ce are de făcut, urmând ca la următorul control al Curții de Conturi, sau cum zice legea, la 30 de zile de la expirarea ultimului termen, în care trebuiau luate măsuri. Face un control și atunci, mai face încă un referat, în care constată măsurile care au fost duse la îndeplinire, sau nu au fost aduse la îndeplinire. Acel referat, iarăși trebuie adus la cunoștință Consiliului Local. Deci, ceea ce s-a făcut astăzi, ca la sfârșitul ședinței, să ni se prezinte, în două cuvinte, ceea ce de fapt era mult mai mult de făcut. Nu mi se pare, cel puțin din punctul meu de vedere, care cer de 4 ani de zile Raportul Curții de Conturi și Programul de recuperare, a prejudiciilor constatate de Curtea de Conturi, căci și aici în raportul acesta unul dintre puncte era legat de iluminatul public. Unul dintre punctele importante al lui, pentru că este vorba de 500 de mii de euro. Curtea de Conturi a constatat, că este băgat în plus, în contract. Binențeles, s-au stopat plățile către firma respectivă, firma a dat în judecată Primăria, dar pe

legea contractelor, ca două părți semnatare, iar Primăria este obligată să îi dea banii. În schimb, dacă o să fiți curioși, și o să vă dau într-o zi, tribunalul, instanța, judecătorul scrie în vreo trei locuri că, este vina, culpa comisiei de negociere și a managementului firmei. Deci Primăria, o să dea banii înapoi, iar Curtea de Conturi, probabil o să trebuiască să îi recupereze de la cei vinovați. Eu, de ce spun că ar trebui să știm și noi, pentru că, este vorba de patrimoniul nostru și ceea ce ar trebui să hotărască Consiliul, hotărăște Consiliul, ce nu hotărăște Executivul. Deci mie, mi se pare nelalocul ei prezentarea de astăzi, având în vedere și mai solicit încă o dată în mod oficial să mi se pună la dispoziție spre analiză, așa cum prezintă legea materialele emise de Curtea de Conturi din 2012, nu din 2014, că acela din 2012 l-am văzut. Din 2014 până la zi.

Dl. președinte – supun la vot ca la următoarea ședință să fie președinte dl. consilier Fodor.

Se declară încheiată ședința de consiliu.

Președinte de ședință,

Secretar,

Întocmit,  
Referent  
Cimpoca Virginia Maria

