

PROCES VERBAL

al ședinței ordinare de consiliu local din data de 29.11.2018

Participă domnul primar, reprezentantul sătesc Bobohalma d-na Stroia Merinuța, reprezentantul romilor, domnul Alexandru Lucaci, domnul Barbu Mircea din partea media iar din partea executivului, dne-le Rodica Muth, Coroș Maria Elena, Felicia Rusu, Oana Petru, Carmen Petru, domnii, Celestin Beleanu, Muth Teodor, Muth Horațiu și Crișan Gurghean.

Lipsește domnul consilier Marcu Florin.

18 consilieri locali sunt prezenți.

Președinte de sedință este domnul consilier Radu Octavian Hegheș.

Dl. Președinte de sedință – declară deschisă ședința ordinară de consiliu local din data de 29.11.2018.

Se supune la vot ordinea de zi.

Dl. Secretar – unanimitate de voturi pentru ordinea de zi.

Dl. Președinte de sedință - supun atenției procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25.10.2018.

Dl. Piaskovski – în procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25.10.2018, la pagina a doua, la paragraful „Sunt discuții fără a avea microfoane pornite între domnul secretar și domnul consilier Piaskovski ” , l-am întrebat dacă este nevoie de 2/3 din voturi, iar domnul secretar a spus că nu.

Dl. Președinte de sedință - supun la procesul verbal, cine este pentru?

Dl. Secretar – unanimitate de voturi pentru procesul verbal al ședinței ordinare din data de 25.10.2018.

Se trece la primul proiect de pe ordinea de zi.

1. Proiect de hotărâre privind validarea mandatului de consilier local al domnului Șincu Vlad Gheorghe.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează cu patru voturi;

- comisia juridică – avizează proiectul;

- comisia edilitară – avizează proiectul;

- comisia socială – avizează proiectul.

Dl. Cimpoa – comisia de validare a analizat dosarul de candidat al domnului Șincu Vlad Gheorghe și a întocmit un proces verbal de validare al mandatului de consilier local , care este predat la domnul secretar Blănaru.

Dl. Președinte de sedință - supun la vot proiectul de hotărâre.

Dl. Secretar – unanimitate de voturi pentru Hotărârea cu numărul 95.

2. Depunerea jurământului de către dl.consilier Șincu Vlad Gheorghe.

Domnul secretar pune la dispoziția candidatului o biblie, iar acesta citește jurământul: „Jur să respect Constituția și legile țării și să fac, cu bună credință, tot ceea ce stă în puterile și priceperea mea pentru binele locuitorilor Municipiului Târnăveni. Așa să-mi ajute Dumnezeu.”

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea Documentației de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții „Renovarea și modernizarea blocului afumat, municipiul Târnăveni” și indicatorii tehnico- economici actualizați, aferenți acestui obiectiv de investiții.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează proiectul;
- comisia juridică – avizează proiectul;
- comisia edilitară – avizează proiectul;
- comisia socială – avizează proiectul.

Dl. Piaskovski – mi se pare puțin ieșit din cadru denumirea proiectului deoarece nu rămâne numai la noi acest proiect, merge mai departe și numim „blocul afumat,, , un bloc care este al nostru.

Dl. Beleanu – și în presă tot cu aceeași denumire a fost trecut.

Dl. Piaskovski – știm toți că într-adevăr este afumat, dar trebuia să dăm altă denumire la proiect. Asta din punct de vedere formal, iar din punct de vedere al conținutului ,unele lucruri, când și cum o să se desfășoare lucrările, eliberăm căminul în totalitate, pe etaje, pe camere? Noi nu știm cine o să câștige licitația dar prima obligație a noastră este eliberarea amplasamentului. Noi o să ne asumăm această obligație iar lucrările sunt foarte complexe și nu se pot face cu oameni în bloc.

În al doilea punct, nu știu cine a verificat proiectul, dar la tema de proiectare sunt niște lucruri care, din punctul meu de vedere, trebuiau tratate altfel, găsite alte soluții. Ca exemplu, balustrăzi din inox cu sticlă, trebuie găsită o altă variantă în loc de sticlă zăbrele, ori altceva. Nu sticlă. La câți copii sunt acolo, a doua zi o sparge și e periculos. Ca și soluții tehnice ar trebui revăzut puțin toate astea, deși e cam târziu. Instalații de încălzire în fiecare cameră, când știm că sunt câte 10, 15, 20. Să tragi gazul la oamenii aceia, care știm cu toții cum stau. Trebuia altfel tratate în amănunt ca să fie și ușor de aplicat și viabil, sunt totuși bani europeni și trebuie avut grijă.

Dl. Președinte de sedință - supune la vot proiectul de hotărâre.

Dl. Secretar – 14 voturi pentru, 4 abțineri (dl.Mihăilescu, dl.Cirlea, dl.Piaskovski și dl. Nastase) pentru Hotărârea cu numărul 96.

4.Proiect de hotărâre privind cofinanțarea actualizată pentru obiectivul de investiții „Construire pod rutier nou peste râul Târnava Mică- municipiul Târnăveni” în valoare de 168.750,37 lei, inclusiv TVA.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează cu 3 voturi și o abținerere, dl. Piaskovski;
- comisia juridică – avizează proiectul cu 4 voturi pentru și o abținerere;
- comisia edilitară – avizează proiectul;
- comisia socială – avizează proiectul.

Dl. Piaskovski – m-am abținut, între timp m-am lămurit cu domnul Muth, era vorba despre suma de cofinanțare de aproximativ 160.000. Nu înțelegeam diferența față de suma aprobată inițial de peste 700.000 de lei. Diferența era enormă. Întrebarea mea era de ce a scăzut și îmi dădeam și răspunsul singur, fie că erau băgate în deviz cheltuieli sau cel care l-a proiectat și-a luat o măsură de siguranță prea mare, fie într-adevăr cum mi-a confirmat domnul Muth, la anumite capitole de cheltuieli se puteau introduce pe finanțarea guvernamentală și numai cele care nu erau deductibile rămâneau în sarcina noastră.

Dl. Președinte de sedință - supune la vot proiectul de hotărâre.

Dl. Secretar – unanimitate de voturi pentru Hotărârea cu numărul 97.

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea indicatorilor tehnico-economici actualizați, aferenți obiectivului de investiții „Construire pod rutier nou peste râul Târnava Mică – municipiul Târnăveni”.

Avizele comisiilor:

-comisia economică – avizează;

-comisia juridică – avizează proiectul cu 4 voturi pentru și o abținere;

-comisia edilitară – avizează proiectul;

-comisia socială – avizează proiectul.

Nu sunt discuții pe marginea proiectului și se supune la vot în forma prezentată.

Dl. Secretar – unanimitate de voturi pentru Hotărârea cu numărul 98.

6. Proiect de hotărâre privind aprobarea cotizației de 20.982 lei aferentă anului 2018 care va fi plătită de municipiul Târnăveni către A.D.I. „ECOLECT MUREȘ”.

Avizele comisiilor:

-comisia economică – avizează;

-comisia juridică – avizează proiectul;

-comisia edilitară – avizează proiectul;

-comisia socială – avizează proiectul.

Dl. Mihăilescu – vorbește fără a avea microfonul pornit.

Dl. Primar – datele ne sunt furnizate de Institutul Național de Statistică.

Dl. Secretar – sunt înregistrate și luate în calcul toate persoanele cu domiciliul în Târnăveni.

Dl. Mihăilescu – chiar dacă unii sunt plecați în străinătate?

Dl. Secretar – de regulă, în străinătate, dar ei au domiciliul pe Târnăveni.

Dl. Piaskovski – eu aș vrea să completez sau să dau informații domnului Mihăilescu. Într-adevăr poate numărul nu este atâta, dar dacă l-am reduce de la 26000 la 20000 efectul ar fi împotriva noastră, am scădea suma de la Adi Ecolect, în schimb trebuie să ne gândim la faptul că alocările de la județ și de la buget din rectificările pe care le primim din TVA și din impozit se face pe număr de locuitori. Deci dacă am reduce dincoace, să nu mai plătim 20000, să plătim numai 15000, am pierde dincolo, deci este mai avantajos să lăsăm 26000 și să primim mai mulți bani din alocări.

Dl. Președinte de sedință - supune la vot proiectul de hotărâre.

Dl. Secretar – unanimitate de voturi pentru Hotărârea cu numărul 99.

7. Proiect de hotărâre privind aprobarea modificării rețelei școlare a unităților de învățământ de stat și particular, preuniversitar din Municipiul Târnăveni pentru anul școlar 2018-2019.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează;
- comisia juridică – avizează proiectul;
- comisia edilitară – avizează proiectul;
- comisia socială – avizează proiectul.

Nu sunt discuții pe marginea proiectului și se supune la vot.

Dl. Secretar – unanimitate de voturi pentru Hotărârea cu numărul 100.

8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului și a taxei speciale privind furnizarea datelor cu caracter personal din Registrul Național de Evidența Persoanelor.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează;
- comisia juridică – avizează proiectul;
- comisia edilitară – avizează;
- comisia socială – avizează.

Nu sunt discuții pe marginea proiectului și se supune la vot.

Dl. Secretar – unanimitate de voturi pentru Hotărârea cu numărul 101.

9. Proiect de hotărâre privind organizarea și funcționarea Comisiei de Circulație Rutieră pe raza administrativ teritorială a municipiului Târnăveni.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează cu 4 voturi pentru;
- comisia juridică – avizează proiectul;
- comisia edilitară – avizează;
- comisia socială – avizează.

Nu sunt discuții pe marginea proiectului și se supune la vot.

Dl. Președinte de sedință – faceți vă rog propuneri pentru doi consilieri care să facă parte din Comisia de Circulație Rutieră pe raza administrativ teritorială a municipiului Târnăveni.

Dl. Ciulea – îl propun pe domnul consilier Vodă.

Dl. Tuteceanu - îl propun pe domnul consilier Hegheș.

Dl. Piaskovski - îl propun pe domnul consilier Cirlea. Consiliul local poate înființa alte comisii cu respectarea proporției de la alegeri, este vorba de proporția PNL/ PSD.

Dl. Președinte de sedință – supun la vot propunerile pentru domnul Vodă 12 voturi pentru (Hegheș, Sim, Antonya, Popa F, Tutecean, Modorcea, Popa O, Cimpoca, Incze, Șincu, Gligor, Ciulea) , domnul Hegheș ,10 voturi (Popa F, Tutecean, Vodă, Modorcea, Popa O, Cimpoca, Incze, Șincu, Gligor, Ciulea), domnul Cirlea, 7 voturi pentru (Sim, Antonya, Vodă, Năstase, Piaskovski, Mihăilescu, Gligor). Și acum întreaga hotărâre, completarea comisiei cu domnul Vodă și Hegheș.

Dl. Secretar – 14 voturi pentru, 2 împotriva (dl. Mihăilescu și dl. Piaskovski), 2 abțineri (dl. Cirlea și dl. Năstase) Hotărârea cu numărul 102.

10. Proiect de hotărâre privind amplasarea unor semne de circulație în municipiul Târnăveni.

Avizele comisiilor:

-comisia economică – nu avizează, 2 voturi pentru și 2 abțineri ,dl. Piaskovski și dl. Incze;

-comisia juridică – avizează proiectul;

-comisia edilitară – avizează proiectul;

-comisia socială – avizează proiectul.

Dl. Cirlea – vorbește fără microfon.

Dl. Antonya - La art.1 propun instalarea în toate cartierele limitare de viteză la 30 km/h. La art. 2 ,motivația semnului „staționarea interzisă” din dreptul imobilului cu numărul 35, din strada Republicii, este că ambulanțele nu au loc de oprire, deoarece opresc persoane în vârstă, care merg la cabinetul medical.

Ca amendament la art.2 aş propune un indicator de oprire, care ar trebui instalat la strada Păcii de la numărul 10 până la 24. Se parchează pe ambele părți, strada are doar 5 m lățime și se blochează circulația pe ambele sensuri. Salvarea sau mașina de pompieri nu ar mai putea trece. Pe partea impară era un trotuar egal cu strada, unde se poate parca, pe partea cu parcul, iar pe partea de sus trotuarul ar fi suficient pentru circulație pietonală.

Dl. Incze- referitor la art.4 prin care se aprobă desființarea stației de autobuz din str.Armatei 71-73 și instalarea ei în str.Armatei nr.79-81, propunerea mea ar fi să o mutăm la 65-67, dincolo de complex, mai sunt una, două case. O zonă care este aproape și de str. Pref.V.Moldovan, de unde coboară mulți care vin cu autobuzul și aproape de școală, str.Griviței. O zonă accesibilă.

Dl. Sim – poate e cam aproape de trecerea de pietoni, să nu optureze vizibilitatea.

Dl. Incze - sunt vreo 25 de m.

Dl. Modorcea – înainte de a trece la art.5, trebuie îndreptată o eroare de redactare. Atât în material cât și în cerere era vorba de înființarea unei treceri de pietoni în dreptul imobilului cu nr.82. Articolul se referă la înființarea unei stații de autobuz. În loc de stație, este trecere de pietoni. Stația este deja.

Dl. Președinte – da, înființarea unei treceri de pietoni, nu stații.

Dl. Mihăilescu – aş dori să mă întorc la art.1, remarca colegului Antonya, pertinentă de altfel , doar că eu aş veni cu propunerea de limitare a vitezei la 20 km/h de circulație în cartiere, iar Poliția Locală și cea Națională să mai facă câte o razie să-i mai sancționeze pe cei care încalcă limita de viteză.

Dl. Cirlea- vreau să subliniez importanța comisiei pe care trebuie să o facem funcțională, deoarece era foarte util ca șeful de la circulație să ne fi prezentat logica unor acțiuni pe care noi trebuie să le votăm. Dacă ne uităm la stația de la geamuri e foarte bine unde este. Pe strada Armatei în dreptul Uniunii este o stație de autobuz și linie continuă fără alveolă. Aceste lucruri trebuie bine gândite, ori facem alveolă, ori linie întreruptă.

Dl. Mihăilescu – cetățenii pot face propuneri , dar noi trebuie să vedem care este pertinentă și care nu, poliția rutieră județeană fiind ultima care își dă verdictul în acest sens.

Dl. Piaskovski – eu prevăd o viață grea pentru comisia aceasta pentru că sunt ,într-adevăr foarte multe lucruri de analizat și până o să ajungă să hotărască ce semn să mai punem ar trebui făcut un inventar al semnelor rutiere existente. Multe nu au nici un fel de aprobare.

Dl. Primar – toate indicatoarele montate până într-un anumit an, nu au avut aprobare.

Dl. Piaskovski –parcarea în spic, din centru, nu are aprobare.

Dl. Primar – nu este legislație în acest sens.

Dl. Piaskovski –noi trebuia să facem măsuratori, deoarece, dacă parchează o mașină care depășește lungimea și trebuie să depășești linia continuă pentru a o ocoli, este o încălcare a codului rutier, care se sancționează. Trebuie fixată o lungime maximă, de către noi, nu prin lege.

Un alt aspect ar fi un studiu, nu la fiecare cerere depusă de cetățeni, să ne apucăm de pus semne, după cum spunea dl. Antonya de parcările de pe Republicii, sunt două intrări, unde nu se poate parca, apoi policlinica și câțiva agenți comerciali și grădinița. Acorzi dreptul delor care vin la un cabinet privat, dar în același timp îngrădești părintele care aduce copilul la grădiniță sau care are firma acolo.

Propun ca acest proiect să se întoarcă la cel care l-a propus, anterior am aprobat o comisie și ar trebui să intre proiectul în discuție la comisie.

Dl. Primar - asta este rolul comisiei, să nu mai vină fiecare cetățean cu solicitarea lui în consiliu, comisia respectivă analizează și face propuneri.

Dl. Piaskovski – asta spuneam și eu, punctul acesta nu mai este de competența noastră, la ora asta este înființată comisia. Proiectul acesta ar trebui să se întoarcă, să intre în comisie, să dezbată fiecare, care să vină cu o propunere pertinentă și cu punctul de vedere a celui de la circulație. Deja noi încălcăm faptul că deja am aprobat o comisie și noi aprobăm o hotărâre, fără aprobarea comisiei.

O altă întrebare mai am. Cu domnul Biriș s-a discutat, este de acord să facă parte din comisie? Pentru că este vorba de o colaborare interinstituțională deja.

Dl. Președinte – propun să votăm amendamentele propuse, primul amendament limita de viteza de 20km/h. Cine este pentru?

La art.2 dl. Antonya propune anularea indicatorului de staționare interzisă și adăugarea indicatorului de oprire interzisă pe strada Păcii ,de la nr.24 la nr.10. Cine este pentru?

Dl. Secretar – 17 voturi pentru și o abținere dl.Piaskovski.

Cine este pentru art.3?

Dl. Mihăilescu – dacă îmi permiteți și acolo discutăm în comisie, de multe ori sunt parcate pe ambele părți mașinile, deci ambulanța sau pompierii, nici vorbă. Te chinui și cu mașina mică să treci. Așa că e justificată cererea.

Dl.Piaskovski – este sens unic și atunci pe stânga nu ai voie să parchezi.

Dl. Președinte- pe sens unic, legea spune că ai voie să parchezi pe ambele părți. Supun la vot , cine este pentru art.3?

Dl. Secretar- unanimitate de voturi pentru.

La art.nr.4 avem un amendament, mutarea stației de autobuz la nr.65-67. Cine este pentru? 3 abțineri(dl. Piaskovski, dl.Mihăilescu si dl.Cirlea)

Art. nr.5 dispare și să votăm hotărârea în întregime. Cine este pentru?

Dl. Secretar- 16 voturi pentru și 2 abțineri(dl. Piaskovski și dl.Cirlea).

11. Proiect de hotărâre privind modificarea formei de organizare juridică a Cantinei de Ajutor Social.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează;
- comisia juridică – avizează proiectul;
- comisia edilitară – avizează proiectul;
- comisia socială – avizează proiectul.

Dl. Fodor – propun un amendament de amânare a proiectului deoarece consider că sunt nereguli care le voi comunica, ulterior, în scris domnului primar.

Dl. Cirlea – aș dori să îl întreb pe distinsul coleg, care ar fi, pentru că noi trebuie să votăm în cunoștință de cauză.

Dl. Fodor – așa consider eu.

Dl. Muth – conform Legii nr.292/2011, așa cum am și menționat în materialul pe care îl aveți în față, orice serviciu social trebuie să fie acreditat în condițiile legii, altfel nu poate funcționa, prin urmare, această cantină socială din 2011, venind în coace, să spunem, nu a fost licențiată, nu a fost acreditată, ea funcționează, să spunem oarecum așa fără acreditare, să nu zic altfel. Încercăm să o punem pe linia firească a tuturor serviciilor sociale care există la noi în țară. Nu poți obține nici un aviz de funcționare, doamne ferește, știți și dumneavoastră prea bine, ce persoane servesc masa acolo. Oameni care ar putea să pățească ceva, mergând pe linie, cine este de vină? În momentul de față, este direct în subordinea domnului primar. Domnul primar răspunde. Da. Ceea ce nu mi se pare normal. Trebuie să existe un administrator. Pe aceste considerente eu am venit cu acest material, am fost de acord cu domnul primar, i-am explicat situația. Nu poate funcționa. A funcționat cum a funcționat, dar eu spun că am prezentat foarte clar în acel material. Iar la nivel de UAT singurul furnizor de servicii sociale este Direcția de Asistență Socială. Dacă s-ar desprinde total cantina și nu ar mai fi susținută de Primărie, ok, fără nici o problemă, dar atâta timp cât e, trebuie să fie în subordinea Direcției de Asistență Socială și ulterior să solicite licențierea la minister, cum e și Centrul de Urgență, cum e și Centrul pentru Persoanele Vârstnice.

Dl. Președinte de ședință – supun la vot amendamentul domnului Fodor.

Dl. Secretar – 16 voturi pentru și 2 abțineri (dl.Cirlea și dl.Piaskovski).

Dl. Președinte de ședință - atunci se amâna proiectul și sărim și peste punctul 12.

13. Proiect de hotărâre privind transformare de posturi din statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului municipiului Târnăveni.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează;
- comisia juridică – avizează;
- comisia edilitară – avizează ;

- comisia socială – avizează proiectul

Nu sunt discuții pe marginea proiectului și se supune la vot proiectul.
Unanimitate de voturi pentru Hotărârea cu numărul 104.

14. Proiect de hotărâre privind aprobarea Listei de repartizare a locuințelor pentru tineri, destinate închirierii, construite din fonduri ANL.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează;
- comisia juridică – avizează proiectul;
- comisia edilitară – avizează proiectul;
- comisia socială – avizează .

Nu sunt discuții pe marginea proiectului și se supune la vot proiectul.
Unanimitate de voturi pentru Hotărârea cu numărul 105.

15. Proiect de hotărâre aprobarea închirierii unui imobil teren cu destinația “pășune”.

Avizele comisiilor:

- comisia economică – avizează;
- comisia juridică – avizează proiectul;
- comisia edilitară – nu avizează proiectul;
- comisia socială – avizează proiectul.

Dl. Gligor – nu am avizat la comisie pentru că avem drumuri în pășune, introduse în parcela respectivă, care se închiriază. Nu se poate duce nici la APIA. De exemplu dacă ai 10 ha de pășune închiriată , numai 5 poți să introduci la APIA din cauză că nu este eligibilă. Este pădure, sunt pârâie, iar masă verde nu scoți 5 to de pe pășune, în condiția când doar pământ este pe parcela respectivă.

Dl. Primar – îmi aduc aminte, ca în vară am trimis comisie la fața locului pentru identificare a suprafeței.

Dl. Gligor –practic este suprafața, doar că nu este eligibilă, ca masă verde. Blocul fizic APIA și-l dă după masa verde.

D-na Rusu – Consiliul Județean a stabilit, este o anexă la o Hotărâre a Consiliului Județean prin care sunt stabilite categorii de pășuni, în care noi ne încadrăm în acest moment, la pășune medie prea slabă. Avem o cantitate de masă verde între 5 și 15 to. S-a ales o zonă să nu fie nici 5 to nici 15 to, să fie între. Trebuie îngrijită, trebuie îndreptată, trebuie întreținută . Anul trecut în iarnă oile le-am găsit pe pășune. În primăvara asta, până s-a deschis sezonul de pășunat se vedeau efectiv copitele oilor care scoteau rădăcina mugurului. În mod normal ar trebui făcute controale pe pășuni.

Dl. Primar – eu știu că din 20 aprilie și până în 4 decembrie se poate pășuna.

D-na Rusu – am fost pe pășune în afara acelei perioade și am găsit pe porțiunile cu apă urme.

În zonă cantitatea de iarbă este foarte mică. Ce se poate face? Se poate face o comisie de experți care pot stabili dacă acea porțiune poate da o cantitate mai mare sau mai mică de iarbă.

Dl. Gligor – o altă problemă ar fi că sunt copaci în pășune pe care nu poți să îi tai fără aprobarea Ocolului Silvic.

D-na Rusu – în mod normal pădurea nu face parte din pășune, dezmembrarea e făcută în 2014 în CF.

Dl. Gligor – e pășune dar sunt copaci, acăți pe care nu poți să îi tai, fără aprobarea Ocolului Silvic. Vine poliția în 2 minute și îți face dosar.

D-na Rusu – Dacă e pășunea noastră, e proprietate privată, ce treabă are Ocolul Silvic? Noi o scoatem la licitație și dacă aprobă Consiliul Local , oricum la APIA este eligibil.

Dl. Gligor – am curățit pășunea, o căruță de lemne și a venit pădurarul cu întrebări.

D-na Rusu – localnicii din zonă au folosit, fără cost mulți ani pășunea și nu a fost nici o problemă.

Dl președinte- supun la vot proiectul.

Dl. Gligor- nu particip la vot.

Dl. Secretar – 16 voturi pentru și o abținere(dl.Cirlea) pentru hotărârea cu numărul 106.

Următorul președinte îl propun pe domnul Marcu. Cine este pentru?

Unanimitate de voturi pentru următorul președinte de ședință.

Diverse.

Dl. Primar vorbește despre programarea ședințelor din luna decembrie.

D-na Muth vorbește fără microfon despre cheltuielile și plățile de la sfârșitul anului.

Dl. Mihăilescu – din punctul meu de vedere și al mai multor cetățeni, din păcate orașul nu simte spiritul acestei sărbători care se apropie, centenarul. Ieri nu erau arborate drapelele. Dacă au fost puse azi, au fost puse foarte târziu. Alte orașe le-au arborat mult mai repede, este vorba de centenar ,e vorba de împlinirea a 100 de ani de la înfăptuirea celei mai glorioase pagini din istoria popurului român. Pe lângă asta în anul care a trecut nu au fost derulate evenimente majore care să ne ancoreze în această mare sărbătoare. E un regret ,o spun, nu ca un atac personal, regret al meu și al multor cetățeni din orașul Târnăveni. Îmi pare rău că nu am reușit mai mult așa cum de altfel, domnule primar aminteți cu oarecare emfază la discursul pe care l-ați avut anul trecut de 1 decembrie.

Dl. Cirlea – acum 10 zile în tot județul Alba, a fost o hotărâre pe tot județul, s-au bătut clopotele de 100 de ori la aceeași oră fixă în toate satele, cătunele și orașele din județ. A fost formidabil, toți se întrebau ce se întâmplă. Arde? Nu. S-a terminat războiul acum o sută de ani. A fost o treabă așa de efect, folosindu-se simbolul acesta că atunci când țara era în pericol, se trăgeau clopotele, care cred că ar merge și la noi, pentru că încă nu este târziu și nici nu costă. Să vorbim cu bisericile.

Dl. Mihăilescu –poate fi o circulară la nivel de Arhiepiscopie sau poate fi o decizie la nivel local.

Dl. Președinte – după cum țin eu minte acum câțiva ani, când eram în liceu, nu se ținea nici o manifestare la 1 decembrie la Târnăveni și nimeni nu comenta

Dl. Inze – către primărie dacă se poate, câțiva cetățeni, mai în vârstă întrebă dacă se poate modifica cu 3 secunde sau 5 secunde culoarea verde a semafoarelor să

fie mai lungă. Nu ajung să treacă. Am verificat și eu. Dacă se poate tehnic mări timpul verdelui cu 3 până la 5 secunde.

Se declară închisă ședința de consiliu.

Președinte de ședință,

Secretar,

Întocmit,
Cimpoca Virginia Maria

