

PROCES VERBAL

încheiat astăzi, 29 septembrie 2022, în ședința ordinară a Consiliului Local al Municipiului Târnăveni, județul Mureș

În baza Dispoziției Primarului Municipiului Târnăveni nr.883 din 29.09.2022 și art. 134 al.5 din OUG nr.57/2019, privind Codul administrativ, se convoacă Consiliul Local al Municipiului Târnăveni, în ședință ordinară, la sediul Consiliului Local Târnăveni, în data de 29 septembrie 2022, orele 14.00, cu următorul :

PROIECT DE ORDINE DE ZI:

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice REVIZIA nr. 2 / septembrie 2022 privind delegarea gestiunii serviciului de transport public local de călători de pe raza municipiului Târnăveni.

2. Proiect de hotărâre privind instalarea unor indicatoare rutiere în municipiul Târnăveni.

Completare Proiect ordine de zi:

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Târnăveni în cadrul Programului pentru sprijinirea eficienței și gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul ”Extindere și eficientizare sistem de iluminat public al Municipiului Târnăveni”.

4. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al Municipiului Târnăveni în Comisiile pentru evaluarea și asigurării calității în unitățile de învățământ preuniversitar din municipiului Târnăveni.

Documente punctul 1 – Proiect ordine de zi:

1. Raport final_TL Târnăveni _rev.2_19.09.2022
2. Anexa 1 secțiunea A_studiul de oportunitate_rev.19.09.2022
3. Anexa 2 secțiunea B_strategia de contractare_rev.19.09.2022
4. Anexa 3 caietul de sarcini_rev.19.09.2022
5. Anexa 4 contractul de delegare_rev.19.09.2022
6. Formulare pentru depunerea ofertei
7. Secțiunea F_regulamentul serviciului de transport_rev.19.09.2022
8. Secțiunea G_instructiuni pentru ofertanți_rev.19.09.2022.

Materialele înscrise pe Proiectul Ordinii de zi au fost puse la dispoziția consilierilor locali prin mijloace electronice.

Toate comisiile de specialitate din cadrul consiliului local au transmis secretarului general al municipiului Târnăveni avizele asupra proiectelor de hotărâre, până la începerea sesiunii consiliului local.

Președinte de sesiune este domnul consilier Cimpoaia Alin Claudiu.

Lipsește secretarul general al municipiului fiind înlocuit de doamna Rațiu Adnana, jurist în cadrul UAT.

Toți consilierii locali sunt prezenți, 18 prezenți în sală și domnului Hegheș Octavian prezent online.

Mai sunt prezenți: dl primar, dna Stroia Merinuța reprezentant sătesc, dl Mircea Barbu, reprezentant media, iar din partea aparatului de specialitate a primarului dnii Beleanu Celestin, Muth Teodor și Oltean Ioan.

De declară deschisă sesiunea de către domnul președinte de sesiune.

Dl președinte de sesiune – Avem două puncte pe ordinea de zi, alte două adăugate ulterior la primul avem și o modificare în titlu și trei procese verbale de sesiune. Doamna Rațiu ne comunică, că toate comisiile și-au dat avizul favorabil pentru cele patru proiecte. Supun la vot ordinea de zi, cine este pentru, împotriva, abțineri? Unanimitate de voturi pentru.

Pentru procesele verbale din 25 august, dacă sunt discuții? Dacă nu, cine este pentru, împotriva, abțineri? Unanimitate de voturi pentru. Pentru procesul verbal al sesiunii extraordinare din 7 septembrie dacă sunt discuții?

Dl Piaskovski – O observație, care am spus-o și domnului secretar, se merge pe același principiu, o să trebuiască să ne lămurim odată, deci în momentul în care noi spunem că nu participăm la vot, înseamnă că noi nu asigurăm cvorum, deci noi nu suntem prezenți. Am fi putut să ieșim afară din sală și să venim înapoi. Deși spunem că nu participăm la vot și nu ne manifestăm nici pentru, nici împotriva, nici abținere suntem trecuți la abținere. Deci eu nu am votat că mă abțin, iar dânsul zice că mă abțin.

Dl Antonya - Trebuie văzut cum este legal, eu nu știu.

Dl Piaskovski – Se practică, ați văzut și în parlament ies din sală și apoi intră înapoi.

Dl Președinte de sesiune – Dacă nu mai sunt alte discuții supun la vot procesul verbal cine este pentru, împotriva, abțineri? Unanimitate de voturi pentru.

Se retrage din sesiune domnul primar.

Dl Președinte de sesiune – Aduc în discuții procesul verbal al sesiunii extraordinare din 21.09.2022. Dacă cineva are ceva de spus?

Dl Piaskovski – O nelămurire care trebuie să o lămurim, o să văd ce zice și doamna prefect sau altcineva la secretariat, e vorba de prezența fizică, deci sesiunea se convocă, ca și la sesiunea extraordinară, dar spune că sesiunea se convocă în sala de consiliu, după care doi sunt online, păi dacă e convocată în sala de consiliu nu mai ai voie să fii online sau cel puțin spui în sala de consiliu sau utilizând mijloacele de comunicare electronice și atunci e în regulă. Dar convocatorul domnului secretar spune prezență în sala de consiliu, în mod normal ar trebui să fim în sala de consiliu. Al doilea aspect este modul de vot prin

corespondență, care nu e prevăzut de lege. Faptul că cineva scrie pe mesaj sunt pentru, nu înseamnă că ești prezent fizic la ședințe, nici online și nici că votul e valabil. La ședința extraordinară de îndată domnul secretar spune că, inclusiv cei patru care au transmis prin mesaj votul, că sunt prezenți în sală.

Revine în sală domnul primar.

Dl Mihăilescu – Nu am putut să particip la ședință și atunci mă voi abține.

Dl Președinte de ședință – Supun la vot și acest proces verbal, cine este pentru, împotriva, abțineri? 16 voturi pentru și 2 abțineri (dnii Piaskovski și Mihăilescu).

Supun la vot ordinea de zi, cine este pentru, împotriva, abțineri? Unanimitate de voturi pentru.

1. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnice REVIZIA nr. 2 / septembrie 2022 privind delegarea gestiunii serviciului de transport public local de călători de pe raza municipiului Târnăveni.

Dl Cirlea – Sunt de acord cu tot ce scrie acolo, cu recomandarea, să ne ținem de termen, cât putem.

Dl Piaskovski – Din punct de vedere economic (mă așteptam să fie de față și domnul consultant) ca și lămurire, pleacă de la niște premize greșite. Premiza greșită este că ia în calcul luna iunie, iulie și august, dar la luna iunie adună și luna mai. Din cauza asta în loc de 14 mii de km aprobați prin contract lunar, în materialul dânsului pe baza căruia facem mai departe toată documentația apare la luna iunie 16 mii, 14 mii în iulie, 14 mii în august. Împărțind suma asta 16 cu 14, cu 14 la 3 iese o medie eronată. De unde mai departe îl extinde la 12 luni și iese km anual de 203 mii. Cei 203 mii sunt greșit calculați pentru că se raportează la o lună cu cinci săptămâni nu la o lună întreagă.

Al doilea considerent este cel legat de tarif. Se face o majorare a tarifului cu 26% și ceva, în cifră aproximativă, care din punctul meu de vedere este total greșit, eronat care duce la o creștere a tarifului cu aproximativ 15%, care la nivelul unui contract de cinci ani de zile ar însemna undeva la un milion de lei în plus bagați în contract și o să mai justific și de ce. Cele două motive pentru care face majorarea la tarif unul este legat de prețul la motorină cu 14% și ceva, iar celălalt este indicele prețului de consum de 11%. În mod total greșit s-a scris că, după aceea se adună cele două procente 14 cu 11 care fac aproape 26% și îl aplică la tariful inițial de 7,52 rezultând tariful de 9 lei și ceva. De ce este greșit? Pentru că, creșterea de preț la motorină de 14% el îl aplică la tot prețul, dar motorina în calculul prețului nu este 100%, deoarece în calculul prețului sunt și salarii și amortizările și asigurările și reparațiile, toate. Era corect dacă majorarea de preț de la motorină se aplica strict pe acțiunile de motorină din calculație. Deci dacă motorina în calculul prețului prezintă să spunem 40%, trebuia să ia 40% din creșterea de preț de la motorină să o adauge la prețul inițial, nu 100%. Deși legea spune că se poate majora tariful prin cele două metode, ori utilizând majorările de creșteri de prețuri, în cazul în care sunt majorări mari, ori folosind indicele de creștere al prețurilor. De data asta se folosesc amândouă cumulativ

și cel legat de motorină și cel legat de indice și se adaugă împreună 100% și se aplică la prețul inițial. Din această cauză prețul în mod normal ar fi trebuit să crească undeva cu 10% iar el crește cu 26%, ceea ce nu este corect și prejudiciază bugetul printr-o creștere artificială a prețului de contract. Nu este corect nici matematic. Dacă motorina crește cu 14% crești cu 14% motorina în interiorul prețului, raportul cu care este. Din această cauză nu o să votez proiectul pentru că nu este corect.

Dl Președinte de ședință – Deci nu aveți nici un amendament?

Dl Piaskocski – Pot să propun un amendament de creștere al prețului cu 10%.

Dl Barbu – La penalități în cadrul contractului sumele sunt undeva la 1000, 3000 și 10.000. Conform art.45 legea 92 din 2007 cea mai mică amendă percepută pentru un operator de transport public de persoane este de 10.000 lei. Între 10.000 și 30.000 lei spune în lege. La noi cea mai mare este de 10.000. Atât, nu am amendament la nimic.

Dl Președinte de ședință – Propun să trecem la vot cine este pentru, cine se abține, cine votează împotriva? 16 voturi pentru și 3 împotriva (dnii Barbu, Piaskovski și Mihăilescu).

Dna Rațiu - 16 voturi pentru și 3 împotriva pentru Hotărârea 112.

2. Proiect de hotărâre privind instalarea unor indicatoare rutiere în municipiul Târnăveni.

Dl. Căndea – Propun un amendament la acest proiect de hotărâre. Este o chestiune de nuanță, dar important zic eu și propun ca atât din textul proiectului de hotărâre cât și din raportul de specialitate să eliminăm cuvântul potabilă. Conform ultimelor rapoarte ale Direcției de Sănătate Publică pe raza municipiului Târnăveni, din păcate nu avem nici un izvor sau fântână publică care să aibă apă potabilă. Deaceia consider că oricine citește acest material poate fi indus în eroare. Noi nu putem să facem o afirmație oficială că apa este potabilă. Eu zic să ne limităm la extresia ”un izvor de apă”.

Dl Președinte de ședință – Aveți dreptate. Din punctul meu de vedere sunt 190 și ceva de izvoare în județul Mureș și doar șase sunt potabile.

Cine este pentru amendamentul domnului Căndea? Unanimitate de voturi pentru. Acum pentru întreaga proiect, cine este pentru, împotriva, abțineri? Unanimitate de voturi pentru.

Dna Rațiu – Unanimitate de voturi pentru Hotărârea 113.

3. Proiect de hotărâre privind aprobarea participării Municipiului Târnăveni în cadrul Programului pentru sprijinirea eficienței și gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici pentru proiectul ”Extindere și eficientizare sistem de iluminat public al Municipiului Târnăveni”.

Dl Piaskovski – Am încercat și aseară la comisia economică să discutăm, dar din păcate nu am avut pe ce. Există un deviz general întradevăr în documentație cu o sumă,

este bine că încercăm să atragem fonduri și să obținem fonduri, mai ales că, costul este minim din partea noastră, dar din păcate nu am avut subiect de discuție pentru că nu știm care este documentația. Ni se cere să aprobăm o documentație care nu este anexată.

Dl Beleanu – Documentația se v-a întocmi doar în etapa a doua. Sistemul acesta de solicitări de cereri de finanțare are două etape. În prima etapă se exprimă doar dorința de participare, acordul și un deviz general orientativ, nu este devizul final, acela se v-a obține doar în momentul în care se va face un studiu de fezabilitate.

Dl primar – Dacă ți se acceptă proiectul, finanțarea.

Dl Beleanu – Dacă se acceptă proiectul. Apoi se vor aproba indicatori tehnico-economici.

Dl primar – În anexa sunt zonele, noi am identificat zonele care necesită extindere, aproximativ un deviz.

Dl Piaskovski – Numai că hotărârea de consiliu spune așa ”aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici”.

Dl primar – Asta și spunea Alin că, am modificat titlul proiectului.

Dl Piaskovski – Atunci modificăm întâi?

Dl primar – Cu modificare.

Dl Piaskovski – Nu știam despre ce e vorba. Mai aveam o observație.

Dl Președinte de ședință – S-a tăiat aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici și a rămas doar aprobarea devizului general.

Dl Piaskovski – Intersecția străzii Viilor cu Armatei, care nu se unește.

Dl Beleanu – În dreptul străzii Vadului.

Dl Piaskovski – Pe la Omega până sus, dar aia nu e Viilor.

Dl primar – Până la intersecția cu Vadului e considerată strada Viilor. Cobori de pe Viilor prin față pe la Omega și faci dreapta.

Dl Piaskovski – Trebuia stabilit până la Vadului, intersecția străzii Viilor cu Armatei, dar ele nu se intersectează pe hartă.

Dl Beleanu – Pe strada Republicii până la intersecția cu strada Viilor.

Dl Președinte de ședință – Armatei. Dacă mai dorește cineva să ia cuvântul? Dacă nu supun la vot acest proiect, cine este pentru, abțineri, împotriva? Cu modificarea titlului.

Dna Rațiu – Unanimitate de voturi pentru Hotărârea 114.

4. Proiect de hotărâre privind desemnarea reprezentanților Consiliului local al Municipiului Târnăveni în Comisiile pentru evaluarea și asigurării calității în unitățile de învățământ preuniversitar din municipiului Târnăveni.

Dl Președinte de ședință – Am discutat cu colegii și noi propunem un singur reprezentant, pe domnul Antonya.

Dl Piaskovski – Din partea noastră a cui, a Primăriei? A, a PNL-ului.

Eu îl propun pe domnul Barbu la Gimnaziul Traian, de exemplu.

Dl Președinte de ședință – Noi am propus să facă parte la toate școlile.

Dl primar – Nu e obligatoriu.

Dl Barbu – La școala din care nu face parte din consiliul de administrație, pentru că este conflict de interese. Aprobă niște obiective în consiliul de administrație pe care le validează în consiliul de calitate.

Dl Fodor – Regulamentul de organizare este așa: membrii consiliului de administrație nu pot să facă parte din comisia aceea. Nu este obligatoriu ca reprezentantul în comisie să facă parte din consiliul local, putem propune pe altcineva. Se zice ”un reprezentant al consiliului local”, nu zice membru al consiliului local.

Dl Piaskovski – Oricum ai lua-o dacă spune al consiliului local, face parte din consiliul local, din cadrul consiliului. Dacă spunea din partea consiliului local, atunci putea să fie și din altă parte.

Dl Fodor – ”Membrii comisiei pentru evaluarea și asigurării calității nu pot îndeplini funcția de director în instituția respectivă și nu pot face parte din consiliul administrativ, cu excepția persoanei care asigură conducerea ei operativă”.

Dl președinte de ședință – Am înțeles, schimb propunera, ca domnul Antonya să meargă în celelalte cinci comisii și pe domnul Ciulea Pavel îl propun pentru comisia de la Gimnaziul Traian.

Dl Piaskovski – Eu l-am propus pe domnul Barbu ținând cont de lege, în care legea spune clar, atunci când îi ai reprezentanți din partea consiliului local în diferite organisme se păstrează proporția de la ultimele alegeri. Dacă dumneavoastră vreți să încălcați legea?

Dl Sim – Eu îl propun pe domnul Căndea ca reprezentant, în afara școlii unde este în Consiliul de Administrație, Gradinița 4 și Traian unde este propunerea domnului Piaskovski, deci în rest în toate.

Dl președinte de ședință – În ordinea în care au fost făcute propunerile, să votăm prima propunere cea a domnului Antonya de a face parte în cele cinci consilii, fără Gimnaziul Traian. Cine este pentru?

Dl Piaskovski – Votul trebuie să fie secret fiind vorba de persoane.

Dl președinte de ședință – Cine este pentru vot liber, prin ridicare de mână? 13 pentru.

Dna Rațiu – Nu am reușit să număr.

Dl președinte de ședință – Vă rog să mai votăm o dată. Cine este pentru? 13 voturi pentru.

Dl Popa Nicola – Dl Fodor a votat pentru.

Dl președinte de ședință – Cum votați?

Dl Incze – Pentru vot secret.

Dl Piaskovski – Fac precizarea că, consiliul nu poate lua hotărâri împotriva legii. Eu îmi spun punctul de vedere, doamna secretară își spune punctul de vedere.

Dl președinte de ședință – Cine se abține? Dl Cirlea.

Dl Piaskovski – Fiind o procedură nelegală noi nu participăm la vot.

Dl președinte de ședință – Cine este împotriva votului liber, cu ridicare de mână? Dl Incze.

Deci continuăm cu votul liber, prin ridicare de mână. Cine este pentru ca domnul Antonya să facă parte din celelalte comisii, fără Gimnaziul Traian? 10 voturi pentru. Cine se abține? Doamna Grec și domnul Câdea. Cine este împotriva? Dl Cirlea.

Următoarea propunere este domnul Ciulea la Gimnaziul Traian? Cine este pentru, abțineri, împotriva? 13 pentru, abțineri dna Grec, împotriva dl Cirlea.

Următoarea propunere este domnul Barbu la Gimnaziul Traian. Cine este pentru, abțineri, împotriva? 13 abțineri.

Următoarea propunere este domnul Câdea. Cine este pentru, abțineri, împotriva? Trei voturi pentru (Grec, Cirlea, Câdea) și 11 abțineri.

Acum toată hotărârea cu cei votați: Dl Ciulea la Traian iar la restul școlilor, cinci la număr dl Antonya. Cine este pentru, abțineri, împotriva? 12 voturi pentru, trei abțineri (Grec, Sim, Câdea), un vot împotriva Cirlea.

Dl Piaskovski – O întrebare. Sunt șapte locuri și ați votat șase. Al șaptelea la cine este?

Dl Președinte de ședință – Cred că ne-a scăpat Laleaua.

Dl primar – Celelalte, cu excepția Traian.

Dl Piaskovski – S-a terminat votul.

Dl Președinte de ședință – Am zis eu 6 în total, erau 7, dar am zis și toate celelalte în afară de Traian.

Pe ordinea de zi nemaiavând alte proiecte trecem la diverse, dar să votăm și președintele de ședință de luna viitoare, pe domnul Cirlea. Cine este pentru, abțineri, împotriva? Unanimitate de voturi pentru.

Dl. Incze – Cu marcajele, aș vrea să mai introducem un text. Taximetriștii de la piață, dacă e linie întreruptă sau e linie dreaptă? Ca să poată să iasă din acea stație. Ei iasă și în dreapta și în stânga când ies din stație, să nu ocolească.

Dl primar – Nu e vorba de ocolit, pot venii până la rondou, sunt treceri de pieton.

Se declară închisă ședința de consiliu.

Președinte de ședință,
Cimpoca Alin Claudiu

Secretar general UAT,
Blănaru Ștefan

Întocmit,
Cimpoca Virginia Maria

