

MMS LAWYERS

BOUTIQUE LAW FIRM

MUNTEAN, MIRON-SOJKA SCPA

Str. Târgului, nr. 12/1, Târgu Mureș, jud. Mureș, CP 540069

Fax/tel: 0365426183 / 0748 557 241 / 0755 971 101 / 0744 323 806

e-mail: office@mmslawyers.ro / website: www.mmslawyers.ro

CUI/IBAN:47350401/RO44 INGB 0000 9999 1327 1659, ING BANK

JUDEȚUL MUREȘ

PRIMĂRIA

MUNICIPIUL TÂRNĂVENI

Nr.

15962

ziua

15

luna

09

anul

2026

PARTENERUL TĂU ÎN DREPT

Către,

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TÂRNĂVENI, cu sediul în Târnăveni, Piața Primăriei, nr. 7, județul Mureș

MUNICIPIUL TÂRNĂVENI, cu sediul în Târnăveni, Piața Primăriei, nr. 7, județul Mureș

Subscrisa,

DARIOSERGIO S.R.L., cu sediul în municipiul Cluj Napoca, B-dul 1 Decembrie 1918, nr. 124, ap. 5, jud. Cluj, J2009000780123, CUI 25383084, **prin reprezentant convențional**,

cu sediul procesual ales la

MUNTEAN, MIRON-SOJKA SCPA, cu sediul în Tg. Mureș, str. Târgului nr.12/1, jud. Mureș, unde solicităm comunicarea tuturor actelor de procedură, persoană responsabilă cu primirea corespondenței fiind Călușer Claudia-Ramona (identificată prin CI seria ZS, nr. 017439)

Ca urmare a Hotărârii Consiliului Local al Municipiului Târnăveni nr. 32 din 28 mai 2026 privind reglementarea organizării și desfășurării jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni și aprobarea Regulamentului pentru emiterea autorizației de funcționare pentru desfășurarea jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni,

În temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554/2004, formulăm prezenta:

PLÂNGERE PREALABILĂ

Prin mijlocirea căreia solicităm:

1. **Revocarea în tot a HCL nr. 32 din 28 mai 2026 privind reglementarea organizării și desfășurării jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni și aprobarea Regulamentului pentru emiterea autorizației de funcționare pentru desfășurarea jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni;**

2. **Reluarea procedurii de elaborare a proiectului de hotărâre**, cu respectarea integrală a dispozițiilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică;
3. **Publicarea unui proiect complet, clar și previzibil**, însoțit de referat de aprobare, notă de fundamentare/expunere de motive, studiu de impact/fezabilitate;
4. **Organizarea unei dezbateri publice reale;**
5. **Emiterea unei noi hotărâri de consiliu local**, numai după parcurgerea unei proceduri conforme, cu luarea în considerare efectivă a opiniilor, sugestiilor și propunerilor formulate de persoanele interesate.

Având în vedere următoarele:

CONSIDERENTE

ÎN FAPT

La data de **28 mai 2026**, Consiliul Local al Municipiului Târnăveni a adoptat **HCL nr. 32 privind reglementarea organizării și desfășurării jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni și aprobarea Regulamentului pentru emiterea autorizației de funcționare pentru desfășurarea jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni.**

ELEMENTE DE NELEGALITATE PRIVIND PROCEDURA DE ADOPTARE și PRIVIND CONȚINUTUL HCL NR. 32/2026.

1. **Încălcarea procedurii de elaborare a actelor administrative normative și a normelor de tehnică legislativă pentru elaborarea acestora.**

Un prim element de natură să contureze nelegalitatea adoptării actului administrativ contestat, constă în nerespectarea procedurii de transparență decizională, reglementată de dispozițiile Legii nr. 52/2003.

În situația de față, autoritatea nu a elaborat și publicat un raport privind rezultatul consultărilor publice, din care să rezulte numărul participanților la procedura de transparență decizională, propunerile, sugestiile și opiniile formulate, precum și modalitatea în care acestea au fost analizate și valorificate în procesul de adoptare a actului administrativ normativ. Or, în lipsa unui asemenea document, nu se poate verifica dacă procedura de consultare publică a fost una efectivă și dacă observațiile

formulate de persoanele interesate au fost analizate în mod real, astfel cum impun dispozițiile Legii nr. 52/2003 și normele metodologice de aplicare a acesteia.

În același timp, autoritatea nu a pus la dispoziția publicului toate documentele care, potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 52/2003, trebuiau să însoțească în mod obligatoriu proiectul de act normativ, respectiv studiul de impact și/sau de fezabilitate, după caz. În cazul analizat, pe website-ul Primăriei Municipiului Târnăveni nu a fost publicat și studiul de impact și/sau de fezabilitate. Faptul că în cuprinsul documentației puse la dispoziție în procedura de transparență decizională se face referire la anumite motive care ar justifica măsura dispusă, fără a fi realizat un studiu de impact efectiv, nu echivalează cu îndeplinirea obligației legale de a efectua studiul de impact, care se impunea a fi publicat odată cu anunțul privind proiectul de act normativ. Astfel, în lipsa unei evaluări reale a efectelor produse asupra operatorilor economici vizați, asupra raporturilor juridice în derulare și asupra bugetului local, procedura de consultare publică nu poate fi considerată una efectivă, ci una pur formală.

2. Depășirea competenței autorității locale și încălcarea principiului ierarhiei actelor normative.

Prin O.U.G. nr. 7/2026, autorităților administrației publice locale nu le-a fost atribuită o competență generală de reglementare a sectorului jocurilor de noroc și nici prerogativa de a modifica sau completa regimul juridic stabilit prin legislația specială. Competența conferită consiliilor locale este una limitată, circumscrisă posibilității de a permite sau interzice desfășurarea activității pe raza unității administrativ-teritoriale, iar, în ipoteza permiterii, de a stabili zonele în care activitatea poate fi desfășurată și taxa anuală locală, în condițiile legii.

Orice reglementare suplimentară care interferează cu regimul de autorizare, cu tipurile de activități permise în spațiile autorizate ori cu condițiile tehnice și operaționale de organizare a jocurilor de noroc excedează limitele delegării normative și intră în conflict cu legislația specială, în special cu O.U.G. nr. 77/2009.

Dispozițiile HCL se află într-o contradicție aparentă cu art. 15 alin. (6) din O.U.G. nr. 77/2009, care permite, în anumite condiții, exploatarea unui număr maxim de 5 mijloace de joc de tip slot-machine în locațiile autorizate pentru activitatea de pariuri.

Prin urmare, autoritatea publică locală a intervenit asupra regimului juridic al activităților permise în spațiile autorizate, suprapunându-se sau chiar contrazicând competențele autorității naționale de specialitate, respectiv ONJN. O asemenea intervenție ridică o problemă serioasă de legalitate, întrucât un act administrativ normativ inferior nu poate modifica, restrânge ori completa un act normativ cu forță juridică superioară.

În același sens, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, prin Decizia nr. 679/08.02.2023, că orice sistem de drept se întemeiază pe principiul ierarhiei normelor juridice, iar actul normativ inferior trebuie să se subordoneze celui superior, respectarea normelor de tehnică legislativă constituind o condiție de legalitate a actului normativ.

În consecință, prin adoptarea unor norme locale care adaugă la O.U.G. nr. 77/2009 și interferează cu regimul de autorizare gestionat de ONJN, consiliul local a depășit limitele competenței sale.

3. Încălcarea principiului egalității, a libertății economice și a regulilor concurenței loiale.

În acest sens menționăm faptul că actul administrativ a fost adoptat cu încălcarea legislației de rang superior, și anume a OUG nr. 7/2026, precum și a principiului legalității, deoarece, din economia modificărilor aduse de OUG nr. 7/2026, rezultă că autoritatea deliberativă locală are prerogativa de a decide asupra interzicerii desfășurării activităților de jocuri de noroc la nivelul unității administrative teritoriale, însă această prerogativă trebuie exercitată în mod unitar, general și nediscriminatoriu.

Astfel, în lipsa unei distincții prevăzute de actul normativ superior, rezultă că reglementarea urmărește un tratament juridic uniform pentru toți operatorii aflați în aceeași situație juridică - fie ei privați sau de stat și indiferent de tipul de joc de noroc oferit. În consecință, **în ipoteza în care consiliul local optează pentru interzicerea activităților de jocuri de noroc pe raza unității administrativ-teritoriale, măsura trebuie să aibă caracter total și general, vizând toate formele de jocuri de noroc și toți operatorii care se încadrează în această categorie, fără instituirea unor excepții sau derogări implicite ori explicite, în lipsa unui temei legal expres în actul normativ superior.**

Cu toate acestea, prin modul de redactare și prin efectele produse, HCL nr. 32/2026 introduce o diferențiere care nu este prevăzută de OUG nr. 7/2026, în sensul că, deși consacră o interdicție generală privind organizarea jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni, aceasta nu se aplică în mod efectiv Companiei Naționale Loteria Română S.A., căreia îi este permisă în continuare desfășurarea activității de tip loto și prono sport, mai puțin jocurile de tip slot-machines și V.L.T. din incinta acestora. Or, activitățile de tip loto și prono sport constituie, la rândul lor, activități de jocuri de noroc în sensul OUG nr. 77/2009, pentru care, potrivit art. 1 alin. (2)¹ din același act normativ, statul acordă licența de organizare în mod exclusiv Companiei Naționale Loteria Română S.A., entitate care se încadrează, la rândul său, potrivit legislației speciale, în categoria organizatorilor de jocuri de noroc.

Se ajunge, astfel, prin efectul HCL 32/2026, într-o situație discriminatorie și, mai presus de toate, neprevăzută de OUG nr. 7/2026, în care activitatea desfășurată de Compania Națională Loteria Română S.A. poate continua pe raza Municipiutui Târnăveni, în timp ce activitatea celorlalți organizatori de jocuri de noroc privați este interzisă.

În aceste condiții, diferența de tratament instituită prin actul administrativ a cărui revocare o solicităm echivalează cu o derogare implicită de la regimul juridic general impus de OUG nr. 7/2026, în sensul excluderii de la aplicarea interdicției a unui operator, fără ca o asemenea excepție să fie prevăzută de norma de rang superior. Or, o asemenea reglementare selectivă depășește competența autorității locale, reprezentând o veritabilă derogare de la o normă cu forță juridică superioară.

4. Încălcarea principiului proporționalității consacrat de art. 9 din Codul administrativ.

Autoritatea publică deliberativă nu a avut în vedere alternativele disponibile pentru atingerea scopului preconizat, respectiv o reglementare mai strictă, prin delimitarea clară a zonelor în care urmează să se desfășoare activitatea sau printr-un control mai eficient, considerând nejustificat că măsura interzicerii desfășurării activității de jocuri de noroc de către organizatorii privați ar fi cea mai adecvată măsură.

5. Lipsa avizului din partea Consiliului Concurenței.

Astfel cum rezultă din cuprinsul hotărârii de consiliu local precum și din documentația disponibilă în transparență decizională, HCL a fost adoptată cu încălcarea libertăților fundamentale prevăzute de Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, întrucât reglementarea națională impusă prin HCL 32/2026, prin care se favorizează exclusiv operatorul de stat, instituie o restricție evident discriminatorie, depășind ceea ce este necesar pentru atingerea obiectivelor invocate.

6. Nelegalitatea aparentă a taxei locale anuale.

Potrivit art. 139 alin. (2) din Constituție, impozitele și taxele locale se stabilesc de consiliile locale numai în limitele și în condițiile legii. Așadar, competența fiscală a autorității locale nu este discreționară, ci derivată și subordonată legii, inclusiv Codului fiscal.

În speță, nu rezultă că taxa datorată ar fi fost fundamentată pe criterii reale, obiective și verificabile. Nu este indicată analiza costurilor administrative aferente

procedurii de autorizare, nu este justificată alegerea criteriului suprafeței, și nu rezultă limitele legale concrete în care consiliul local s-a încadrat.

Aplicarea taxei pe metru pătrat poate conduce la sarcini financiare disproporționate, care depășesc natura unei taxe administrative aferente eliberării unei autorizații și dobândesc caracterul unei bariere economice. O taxă locală nu poate fi transformată, în lipsa unei justificări legale și proporționale, într-un instrument indirect de limitare sau eliminare de pe piață a unor operatori economici.

Această împrejurare ridică probleme și prin raportare la art. 56 alin. (2) din Constituție, care consacră justa așezare a sarcinilor fiscale, precum și la art. 3 din Codul fiscal, care reglementează principiul neutralității măsurilor fiscale. În absența unor criterii clare, taxa apare ca fiind arbitrară, excesivă și susceptibilă să producă efecte discriminatorii între operatorii economici.

7. Lipsa de claritate, precizie și previzibilitate a reglementării. Încălcarea art. 1 alin. (5) din Constituție

Actul administrativ contestat este afectat și de lipsa de claritate, precizie și previzibilitate, contrar exigențelor art. 1 alin. (5) din Constituție.

Art. 1 alin. 1 liniuța 2 din HCL nr. 32/2026 prevede următoarele:

“– existența unei distanțe minime de 500 m între spațiul de desfășurare a activității de jocuri de noroc și unități de învățământ preșcolar (creșe, grădinițe), unități de învățământ școlar (scoli, licee, învățământ posliceal), unități cu profil sanitar (spital, policlinică, cabinete medicale etc.) imobile cu destinația de locuință și lăcașe de cult. Distanța minimă de 500 m. se calculează pe traseul pietonal cel mai scurt între spațiul de desfășurare a activității de jocuri de noroc și imobilele cu destinația de unități de învățământ, unități cu profil sanitar, imobile cu destinația de locuință și lăcașe de cult”.

Analizând dispozițiile actului administrativ precitate, se constată că acestea nu permit determinarea exactă a zonelor în care activitatea economică poate fi desfășurată. Tehnica de reglementare este imprecisă, întrucât nu utilizează repere cadastrale, topografice, administrative sau urbanistice clare, apte să permită identificarea obiectivă a perimetrelor admise.

În aceste condiții, destinatarul normei nu poate determina cu certitudine dacă spațiul său se află într-o zonă permisă și care sunt criteriile concrete de aplicare a actului.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, o normă trebuie să fie nu doar accesibilă, ci și previzibilă, adică redactată cu suficientă claritate

pentru a permite persoanei să își adapteze conduita. Această exigență a fost reținută, între altele, în cauza Rotaru împotriva României, par. 52, precum și în cauza Sissanis împotriva României.

În materie administrativă, cerința de previzibilitate este cu atât mai importantă atunci când actul normativ produce efecte directe asupra libertății economice. Destinatarul actului trebuie să poată cunoaște, în mod rezonabil, conduita permisă, conduita interzisă și consecințele juridice ale nerespectării reglementării.

În lipsa unor repere obiective, aplicarea actului este lăsată la aprecierea discreționară a autorității, ceea ce creează premisele unui tratament diferențiat și arbitrar. Reglementarea nu oferă un standard normativ clar și controlabil, ci generează incertitudine juridică asupra însăși posibilității reclamantei de a-și continua activitatea economică.

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm să luați act de prezenta plângere prealabilă și să dispuneți revocarea în tot a HCL nr. 32/2026 privind reglementarea organizării și desfășurării jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni și aprobarea Regulamentului pentru emiterea autorizației de funcționare pentru desfășurarea jocurilor de noroc pe raza Municipiului Târnăveni, act administrativ normativ adoptat cu încălcarea dispozițiilor legale incidente și cu afectarea drepturilor și intereselor legitime ale operatorilor economici vizați.

Totodată, solicităm reluarea procedurii de reglementare numai cu respectarea integrală a exigențelor de transparență decizională, legalitate, proporționalitate, egalitate de tratament, claritate și previzibilitate a normei, astfel încât orice viitoare intervenție administrativă în materia desfășurării activităților de jocuri de noroc pe raza Municipiului Târnăveni să fie fundamentată obiectiv, consultată efectiv și adoptată în limitele competenței conferite de lege.

În măsura în care prezenta plângere prealabilă nu va fi soluționată favorabil în termenul legal, ne rezervăm dreptul de a sesiza instanța de contencios administrativ competentă, în vederea anulării actului contestat, precum și de a solicita suspendarea executării acestuia, în condițiile Legii nr. 554/2004.

ÎN DREPT

Ne fundamentăm susținerile pe ansamblul dispozițiilor legale invocate în prezentul script.

MMS LAWYERS

BOUTIQUE LAW FIRM

MUNTEAN, MIRON-SOJKA SCPA

Str. Târgului, nr. 12/1, Târgu Mureș, jud. Mureș, CP 540069

Fax/tel: 0365426183 / 0748 557 241 / 0755 971 101 / 0744 323 806

e-mail: office@mmslawyers.ro / website: www.mmslawyers.ro

CUI/IBAN:47350401/RO44 INGB 0000 9999 1327 1659, ING BANK

PARTENERUL TĂU ÎN DREPT

ÎN PROBAȚIUNE

Anexăm: împuternicire avocațială.

Cu deosebit respect,

DARIOSERGIO S.R.L.

prin Muntean, Miron-Sojka SCPA



Subunitatea Postala

Nota de inventar LJ59999928163

De continutul trimerii Prioripost cu valoare nr. LJ59999928163 destinat CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TARNAVENI din judetul Mures localitatea Tarnaveni, adresa piata primariei nr. 7

Nr. obiectelor	Denumirea obiectelor	Valoarea declarata lei
1	PLANGERE PREALABILA	30.00
	Total lei	30.00



EXPEDITOR MUNTEAN MIRON SOJKA SCPA

Expeditorul este singur responsabiul pentru continutul declarat.

Localitatea Targu Mures, adresa Strada Targului, judet Mures

.....
(semnatura)

Stampila cu data prezentarii

VERIFICAT

(semnatura lucratorului postal primitor)

Subunitatea Postala

MMS LAWYERS

ROUTIQUE LAW FIRM

Expeditor

MUNTEAN, MIRON-SOJKA SCPA

Str. Târgului, nr. 12/1, Târgu Mureș, jud. Mureș,

CP 540069

CUI:RO 47350401



Destinatar: CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TARNAVENI
localitatea TÂRNĂVENI, str. PIATA PRIMĂRIEI nr. 7, jud. MURES